

Sygn. akt II Ka 159/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 września 2013r.

Sąd Okręgowy w Nowym Sączu – Wydział II Karny w składzie :

Przewodniczący : SSO Maria Żelichowska-Błażowska

Sędziowie: SO Bogdan Kijak

SO Anna Pater (spr.)

Protokolant: st. sekr. sądowy Maria Olszowska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej Leszka Karpa

po rozpoznaniu w dniu 3 września 2013r.

sprawy M. M.

oskarżonego o przestępstwa z art.278§2 kk w zw. z art. 91§1 kk

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Nowym Sączu

z dnia 10 grudnia 2012r. sygn. akt II1 K 85/12

I. na podstawie art. 105 § 1 i 2 kpk prostuje oczywistą omyłkę pisarską w ten sposób , że na stronie pierwszej wyroku w wersji 18 od dołu i na stronie 6 w wersji 16 od dołu pisownię nazwiska oskarżonego „M.” zastępuje pisownią „M.”,

II. zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy, uznając apelację za oczywiście bezzasadną i zwalniając oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

Sygn. akt II Ka 159/13

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 3 września 2013 r.

M. M. oskarżony był o to, że w okresie od 27 marca 2011 r. do dnia 29 marca 2011 r. działając w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu w N. dopuścił się następujących przestępstw:

1. w dniu 27 marca 2011 r. w miejscowości N. uzyskał bez zgody osoby uprawnionej program komputerowy T. (...), o wartości 200 złotych, w wyniku czego powstały straty na szkodę firmy (...) z siedzibą w S. reprezentowanej przez L. - (...) B. M. w W.,

tj. o przestępstwo z art. 278§2 kk;

2. w dniu 27 marca 2011 r. w miejscowości N. uzyskał bez zgody osoby uprawnionej program komputerowy T. (...), o wartości 200 złotych, w wyniku czego powstały straty na szkodę firmy (...) z siedzibą w S. reprezentowanej przez L. - (...) B. M. w W.,

tj. o przestępstwo z art. 278§2 kk;

3. w dniu 27 marca 2011 r. w miejscowości N. uzyskał bez zgody osoby uprawnionej grę A. (...) o wartości 80,00 zł w wyniku czego powstały straty na szkodę firmy (...) reprezentowanej przez L. - (...) B. M. w W.,

tj. o przestępstwo z art. 278§2 kk;

4. w dniu 27 marca 2011 r. w miejscowości N. uzyskał bez zgody osoby uprawnionej program komputerowy T. (...), o wartości 200 złotych, w wyniku czego powstały straty na szkodę firmy (...) reprezentowanej przez L. - (...) B. M. w W.;

tj. o przestępstwo z art. 278§2 kk;

5. w dniu 27 marca 2011 r. w miejscowości N. uzyskał bez zgody osoby uprawnionej program komputerowy S. (...) o wartości 200 złotych, w wyniku czego powstały straty na szkodę firmy (...) reprezentowanej przez L. - (...) B. M. w W.,

tj. o przestępstwo z art. 278§2 kk;

6. w dniu 27 marca 2011 r. w miejscowości N. uzyskał bez zgody osoby uprawnionej program komputerowy V. (...) o wartości 200 złotych, w wyniku czego powstały straty na szkodę firmy (...). reprezentowanej przez L. - (...) B. M. w W.,

tj. o przestępstwo z art. 278§2 kk;

7. w dniu 27 marca 2011 r. w miejscowości N. uzyskał bez zgody osoby uprawnionej program komputerowy A. (...) o wartości 200 złotych, w wyniku czego powstały straty na szkodę firmy (...) reprezentowanej przez L. - (...) B. M. w W.,

tj. o przestępstwo z art. 278§2 kk,

8. w dniu 27 marca 2011 r. w miejscowości N. uzyskał bez zgody osoby uprawnionej program komputerowy A. (...) o wartości 200 złotych, w wyniku czego powstały straty na szkodę firmy (...) reprezentowanej przez L. - (...) B. M. w W.,

tj. o przestępstwo z art. 278§2 kk;

9. w dniu 27 marca 2011 r. w miejscowości N. uzyskał bez zgody osoby uprawnionej program komputerowy P. (...) o wartości 200 złotych, w wyniku czego powstały straty na szkodę firmy (...) reprezentowanej przez L. - (...) B. M. w W.,

tj. o przestępstwo z art. 278§2 kk;

10. w dniu 27 marca 2011 r. w miejscowości N. uzyskał bez zgody osoby uprawnionej program komputerowy P. (...) o wartości 200 złotych, w wyniku czego powstały straty na szkodę firmy (...) reprezentowanej przez L. - (...) B. M. w W.,

tj. o przestępstwo z art. 278§2 kk;

11. w dniu 27 marca 2011 r. w miejscowości N. uzyskał bez zgody osoby uprawnionej program komputerowy W. (...), o wartości 200 złotych, w wyniku czego powstały straty na szkodę firmy (...) reprezentowanej przez L. - (...) B. M. w W.,

tj. o przestępstwo z art. 278§2 kk;

12. w dniu 27 marca 2011 r. w miejscowości N. uzyskał bez zgody osoby uprawnionej program komputerowy N. (...), o wartości 200 złotych, w wyniku czego powstały straty na szkodę firmy (...) reprezentowanej przez L. - (...) B. M. w W.,

tj. o przestępstwo z art. 278§2 kk;

13. w dniu 27 marca 2011 r. w miejscowości N. uzyskał bez zgody osoby uprawnionej program komputerowy N. (...) o wartości 200 złotych, w wyniku czego powstały straty na szkodę firmy (...) reprezentowanej przez L. - (...) B. M. w W.,

tj. o przestępstwo z art. 278§2 kk;

14. w dniu 27 marca 2011 r. w miejscowości N. uzyskał bez zgody osoby uprawnionej program komputerowy m. (...) o wartości 200 złotych, w wyniku czego powstały straty na szkodę firmy (...) reprezentowanej przez L. - (...) B. M. w W.,

tj. o przestępstwo z art. 278§2 kk;

15. w dniu 27 marca 2011 r. w miejscowości N. uzyskał bez zgody osoby uprawnionej program komputerowy T. i słownik języka francuskiego 2 o wartości 80 złotych, w wyniku czego powstały straty na szkodę firmy (...) reprezentowanej przez L. - (...) B. M. w W.,

tj. o przestępstwo z art. 278§2 kk;

16. w dniu 27 marca 2011 r. w miejscowości N. uzyskał bez zgody osoby uprawnionej grę D. (...), o wartości 80 złotych, w wyniku czego powstały straty na szkodę firmy (...) reprezentowanej przez L. - (...) B. M. w W.,

tj. o przestępstwo z art. 278§2 kk;

17. w dniu 27 marca 2011 r. w miejscowości N. uzyskał bez zgody osoby uprawnionej grę S. (...) o wartości 80 złotych, w wyniku czego powstały straty na szkodę firmy (...) reprezentowanej przez L. - (...) B. M. w W.,

tj. o przestępstwo z art. 278§2 kk;

18. w dniu 27 marca 2011 r. w miejscowości N. uzyskał bez zgody osoby uprawnionej grę S. (...) o wartości 80 zł, w wyniku czego powstały straty na szkodę firmy (...) reprezentowanej przez L. - (...) B. M. w W.,

tj. o przestępstwo z art. 278§2 kk;

19. w dniu 27 marca 2011 r. w miejscowości N. uzyskał bez zgody osoby uprawnionej grę D. (...) o wartości 80 zł, w wyniku czego powstały straty na szkodę firmy (...) reprezentowanej przez L. - (...) B. M. w W.,

tj. o przestępstwo z art. 278§2 kk;

20. w dniu 27 marca 2011 r. w miejscowości N. uzyskał bez zgody osoby uprawnionej grę D. o wartości 80 złotych, w wyniku czego powstały straty na szkodę firmy (...) reprezentowanej przez L. - (...) B. M. w W.,

tj. o przestępstwo z art. 278§2 kk;

21. w dniu 27 marca 2011 r. w miejscowości N. uzyskał bez zgody osoby uprawnionej grę T.(...), o wartości 80 złotych, w wyniku czego powstały straty na szkodę firmy (...) reprezentowanej przez L. - (...) B. M. w W.,

tj. o przestępstwo z art. 278§2 kk;

22. w dniu 27 marca 2011 r. w miejscowości N. uzyskał bez zgody osoby uprawnionej program komputerowy M. (...) o wartości 1853,00 złotych, w wyniku czego powstały straty na szkodę firmy (...) reprezentowanej przez Agencję (...) w W.,

tj. o przestępstwo z art. 278§2 kk;

23. w dniu 29 marca 2011 r. w miejscowości N. uzyskał bez zgody osoby uprawnionej program komputerowy M. (...) o wartości 2199,00 zł, w wyniku czego powstały straty na szkodę firmy (...) reprezentowanej przez Agencję (...) w W.,

tj. o przestępstwo z art. 278§2 kk;

24. w dniu 27 marca 2011 r. w miejscowości N. uzyskał bez zgody osoby uprawnionej system operacyjny M.(...) o wartości 1490,00 zł, w wyniku czego powstały straty na szkodę firmy (...) reprezentowanej przez Agencję (...) w W.,

tj. o przestępstwo z art. 278§2 kk;

25. w dniu 27 marca 2011 r. w miejscowości N. uzyskał bez zgody osoby uprawnionej system operacyjny M. (...) o wartości 1104,00 zł, w wyniku czego powstały straty na szkodę firmy (...) reprezentowanej przez Agencję (...) w W.,

tj. o przestępstwo z art. 278§2 kk;

26. w dniu 27 marca 2011 r. w miejscowości N. uzyskał bez zgody osoby uprawnionej program komputerowy M.(...), o wartości 1899,00 zł, w wyniku czego powstały straty na szkodę firmy (...) reprezentowanej przez Agencję (...) w W.,

tj. o przestępstwo z art. 278§2 kk;

27. w dniu 27 marca 2011 r. w miejscowości N. uzyskał bez zgody osoby uprawnionej grę S. (...) o wartości 26 zł, w wyniku czego powstały straty na szkodę firmy (...) reprezentowanej przez Kancelarię Prawną (...)w W.,

tj. o przestępstwo z art. 278§2 kk;

28. w dniu 27 marca 2011 r. w miejscowości N. uzyskał bez zgody osoby uprawnionej program komputerowy P.(...) o wartości 200 zł, w wyniku czego powstały straty na szkodę firmy (...). reprezentowanej przez L. - (...) B. M. w W.,

tj. o przestępstwo z art. 278§2 kk;

29. w dniu 27 marca 2011 r. w miejscowości N. uzyskał bez zgody osoby uprawnionej program komputerowy D. (...) o wartości 200 złotych, w wyniku czego powstały straty na szkodę firmy (...) reprezentowanej przez L. - (...) B. M. w W.,

tj. o przestępstwo z art. 278§2 kk;

30. w dniu 27 marca 2011 r. w miejscowości N. uzyskał bez zgody osoby uprawnionej program komputerowy F. (...) o wartości 49,00 zł w wyniku czego powstały straty na szkodę firmy (...) reprezentowanej przez Agencję (...) w W.,

tj. o przestępstwo z art. 278§2 kk;

31. w dniu 27 marca 2011 r. w miejscowości N. uzyskał bez zgody osoby uprawnionej program komputerowy L. (...) o wartości 200 złotych, w wyniku czego powstały straty na szkodę firmy (...). reprezentowanej przez L. (...) B. M. w W.,

tj. o przestępstwo z art. 278§2 kk;

32. w dniu 27 marca 2011 r. w miejscowości N. uzyskał bez zgody osoby uprawnionej program komputerowy W. (...) o wartości 199 złotych, w wyniku czego powstały straty na szkodę firmy (...) reprezentowanej przez Agencję (...) w W.,

tj. o przestępstwo z art. 278§2 kk;

33. w dniu 27 marca 2011 r. w miejscowości N. uzyskał bez zgody osoby uprawnionej program komputerowy S.(...) o wartości 49 złotych w wyniku czego powstały straty na szkodę firmy (...) reprezentowanej przez Agencję (...) w W.,

tj. o przestępstwo z art. 278§2 kk;

34. w dniu 27 marca 2011 r. w miejscowości N. uzyskał bez zgody osoby uprawnionej program komputerowy słownik Y. o wartości 81 złotych, w wyniku czego powstały straty na szkodę firmy (...) reprezentowanej przez Agencję (...) w W.,

tj. o przestępstwo z art. 278§2 kk;

35. w dniu 27 marca 2011 r. w miejscowości N. uzyskał bez zgody osoby uprawnionej program komputerowy (...) o wartości 200 złotych, w wyniku czego powstały straty na szkodę firmy (...) reprezentowanej przez L. - (...) B. M. w W.,

tj. o przestępstwo z art. 278§2 kk;

36. w dniu 27 marca 2011 r. w miejscowości N. uzyskał bez zgody osoby uprawnionej program komputerowy (...) o wartości 200 złotych w wyniku czego powstały straty na szkodę firmy (...) reprezentowanej przez L. - (...) B. M. w W.,

tj. o przestępstwo z art. 278§2 kk;

37. w dniu 27 marca 2011 r. w miejscowości N. uzyskał bez zgody osoby uprawnionej program komputerowy E. (...) o wartości 200 złotych, w wyniku czego powstały straty na szkodę firmy (...) reprezentowanej przez L. - (...) B. M. w W.,

tj. o przestępstwo z art. 278§2 kk;

38. w dniu 27 marca 2011 r. w miejscowości N. uzyskał bez zgody osoby uprawnionej program komputerowy K. (...) o wartości 200 złotych, w wyniku czego powstały straty na szkodę firmy (...) reprezentowanej przez L. - (...) B. M. w W.,

tj. o przestępstwo z art. 278§2 kk;

39. w dniu 27 marca 2011 r. w miejscowości N. uzyskał bez zgody osoby uprawnionej program komputerowy H. (...) o wartości 200 złotych w wyniku czego powstały straty na szkodę firmy (...) reprezentowanej przez L. - (...) B. M. w W.,

tj. o przestępstwo z art. 278§2 kk;

40. w dniu 27 marca 2011 r. w miejscowości N. uzyskał bez zgody osoby uprawnionej program komputerowy B. (...) o wartości 200 złotych w wyniku czego powstały straty na szkodę firmy (...) reprezentowanej przez L. - (...) B. M. w W.,

tj. o przestępstwo z art. 278§2 kk

tj. o przestępstwo z art. 278§2 kk w zw. z art. 91§1 kk.

Wyrokiem z dnia 10 grudnia 2012 r., sygn. akt II 1 K 85/12, Sąd Rejonowy w Nowym Sączu uznał oskarżonego M. M. za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu aktem oskarżenia i wymierzył oskarżonemu karę 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na trzyletni okres próby oraz oddał oskarżonego w okresie próby pod dozór kuratora sądowego, a nadto orzekł karę grzywny w wysokości 20 stawek dziennych ustalając, że jedna stawka dzienna grzywny równa jest kwocie 10 zł. Sąd Rejonowy zobowiązał oskarżonego M. M. do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz:

- firmy (...) z siedzibą w S. reprezentowanej przez L. (...) B. M. w W. - kwoty 400 zł,
- firmy (...) reprezentowanej przez L. - (...) B. M. w W. - kwoty 80 zł,
- firmy (...) reprezentowanej przez L. - (...) B. M. w W. - kwoty 200 zł,
- firmy (...) reprezentowanej przez L. - (...) B. M. w W. - kwoty 200 zł,
- firmy (...) reprezentowanej przez L. - (...) B. M. w W. - kwoty 200 zł,
- firmy (...) reprezentowanej przez L. - (...) B. M. w W. - kwoty 400 zł,
- P.(...) reprezentowanej przez L. - (...) B. M. w W. - kwoty 200 zł,
- Firmy (...) reprezentowanej przez L. - (...) B. M. w W. - kwoty 200 zł,

- firmy (...) reprezentowanej przez L. - (...) B. M. w W. - kwoty 200 zł,
- firmy (...) reprezentowanej przez L. - (...) B. M. w W. - kwoty 400 zł,
- firmy (...) reprezentowanej przez L. - (...) B. M. w W. - kwoty 200 zł,
- firmy (...) reprezentowanej przez L. - (...) B. M. w W. - 80 zł,
- firmy (...) reprezentowanej przez L. - (...) B. M. w W. - kwoty 80 zł,
- firmy (...) reprezentowanej przez L. - (...) B. M. w W. - kwoty 240 zł,
- firmy (...) reprezentowanej przez L. - (...) B. M. w W. - kwoty 160 zł,
- firmy (...) reprezentowanej przez Agencję (...) w W. - kwoty 8.545 zł,
- firmy (...) reprezentowanej przez Kancelarię (...) w W. - kwoty 26 zł,
- firmy (...). reprezentowanej przez L. - (...) B. M. w W. - kwoty 200 zł,
- firmy (...) reprezentowanej przez L. - (...) B. M. w W. - kwoty 200 zł,
- firmy (...) reprezentowanej przez Agencję (...) w W. - kwoty 49 zł,
- firmy (...) reprezentowanej przez L. - (...) B. M. w W. - kwoty 200 zł,
- firmy (...) reprezentowanej przez Agencję (...) w W. - kwoty 199 zł,
- firmy (...) reprezentowanej przez Agencję (...) w W. - kwoty 49 zł,
- firmy (...) reprezentowanej przez Agencję (...) w W. - kwoty 81 zł,
- firmy (...) reprezentowanej przez L. - (...) B. M. w W. - kwoty 400 zł,
- firmy (...) reprezentowanej przez L. - (...) B. M. w W. – kwoty 200 (dwieście) złotych;
- firmy (...) reprezentowanej przez L. - (...) B. M. w W. kwoty 200 zł,
- firmy (...) reprezentowanej przez L. - (...) B. M. w W. - kwoty 200 zł,
- firmy (...) reprezentowanej przez L. - (...) B. M. w W. - kwoty 200 zł

wszystko w terminie 2 lat licząc od daty uprawomocnienia się wyroku.

Sąd Rejonowy orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa nielegalnego oprogramowania i gier, tj.: programu komputerowego T. (...), programu komputerowego T. (...), gry A. (...), programu komputerowego T. (...), programu komputerowego S. (...), programu komputerowego V. (...), programu komputerowego A. (...), program komputerowy A. (...), programu komputerowego P. (...), programu komputerowego P. (...), programu komputerowego W. (...), programu komputerowego N. (...), programu komputerowego N. (...), programu komputerowego m. (...), programu komputerowego T. i słownik języka francuskiego 2, gry D. (...), gry S. (...), grę S. (...), gry D. (...): E. (...), gry D., gry T. (...), programu komputerowego M. (...), programu komputerowego M. (...), systemu operacyjnego M. (...), systemu operacyjnego M. (...), programu komputerowego M. (...), gry S. (...), programu komputerowegoP. (...), program komputerowy D. (...), programu komputerowego F. (...), programu komputerowego L. (...), programu komputerowego W. (...), programu komputerowego S. (...), programu komputerowego S. (...), programu komputerowego (...), programu komputerowego (...), programu komputerowego E. (...), programu komputerowego K. (...), programu

komputerowegoH. (...), programu komputerowegoB. (...) - zarządzając ich zniszczenie po usunięciu z dysku twardego jednostki centralnej komputera opisanej w wykazie dowodów rzeczowych numer 1/257/11 (k. 125 akt sprawy), a zarządził zwrot na rzecz oskarżonego M. M. jednostki centralnej komputera, zabezpieczonej w toku postępowania przygotowawczego, opisanej w wykazie dowodów rzeczowych numer 1/257/11 (k. 125 akt sprawy) - po usunięciu z dysku twardego nielegalnego oprogramowania i gier.

Sąd Rejonowy zasądził od oskarżonego M. M. na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwotach: 2601,74 zł tytułem wydatków i 220 zł tytułem opłat.

Powyższy wyrok zaskarżył apelacją, w całości, obrońca oskarżonego M. M..

Obrońca zarzucił:

1/ obrazę przepisów prawa procesowego, tj. art. 5§1 i §2 kpk oraz art. 7 kpk mającą wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia, polegającą w szczególności na nieuwzględnieniu na korzyść oskarżonego nie dających się usunąć wątpliwości, w następstwie czego naruszona została zasada in dubio pro reo, jak również na dokonaniu przez sąd I instancji dowolnej, a nie swobodnej oceny dowodów poprzez uznanie oskarżonego M. M. za winnego zarzucanego mu czynu, podczas gdy zebrany w sprawie materiał dowodowy nie daje podstaw do jednoznacznego odrzucenia przedstawionej przez oskarżonego wersji przebiegu zdarzeń zwłaszcza w zakresie, w którym oskarżony utrzymuje, iż możliwym było, że programy, o których mowa w akcie oskarżenia nabyte zostały przez jego ojca J. M., którego własność stanowił przedmiotowy komputer, z uwagi na fakt, iż posiadał on swobodny dostęp do komputera znajdującego się w jego pokoju, a którym zazwyczaj przebywał oskarżony M. M.;

2/ błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę zaskarżonego wyroku i mający wpływ na treść orzeczenia, polegający na niesłusznym przyjęciu przez sąd, że oskarżony M. M. nie posiadając zgody osób uprawnionych nabył programy komputerowe, systemy operacyjne oraz gry komputerowe, o których mowa w akcie oskarżenia, podczas gdy nie tylko nie korzystał on z tych programów, ale również nie miał pełnej wiedzy co do ilości, jak i rodzaju zgromadzonych na twardym dysku nielegalnie pozyskanych programów komputerowych, o których mowa powyżej.

Podnosząc te zarzuty obrońca wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku przez uniewinnienie oskarżonego od zarzucanego mu w akcie oskarżenia czynu, względnie o uchylenie tego wyroku oraz przekazanie sprawy sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

W uzasadnieniu apelacji obrońca podniósł, iż prezentowaną przez oskarżonego w wyjaśnieniach wersję wydarzeń potwierdził w swoich zeznaniach jego ojciec, tj. J. M., co w szczególności dotyczy swobodnego dostępu do przedmiotowego komputera innych jeszcze osób, aniżeli oskarżony. Nie zostały przy tym wskazane przez sąd pierwszej instancji dowody świadczące w sposób jednoznaczny, że to oskarżony w sposób nielegalny nabył programy komputerowe, systemy operacyjne i gry komputerowe opisane w akcie oskarżenia. W ocenie obrońcy, skoro sprawstwo oskarżonego nie zostało ustalone w sposób jednoznaczny i stanowczy, to wydane orzeczenie postaje w sprzeczności z zasadą odpowiedzialności indywidualnej i osobistej.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Apelacja jest oczywiście bezzasadna.

Sąd Rejonowy w poprawny sposób przeprowadził postępowanie dążąc do wyjaśnienia wszystkich istotnych okoliczności sprawy, zaś w pisemnym uzasadnieniu wyroku rzeczowo i obiektywnie odniósł się do całości materiału dowodowego, dokonał kompleksowej oceny wszystkich dowodów rzeczowo uzasadniając swoje stanowisko. W następstwie niewadliwej oceny dowodów Sąd Rejonowy poczynił prawidłowe ustalenia faktyczne, dokonał właściwej oceny prawnokarnej zachowania oskarżonego i poprawnie orzekł o karze.

Bezzasadny był zarzut obrazy przepisów postępowania. Sąd Rejonowy nie naruszył przepisu art. 7 kpk, bowiem wszystkie dowody ocenił zgodnie z zasadami prawidłowego rozumowania, a także z zasadami wiedzy i doświadczenia

życiowego. W szczególności całkowicie bezzasadne okazały się uwagi odnoszące się do oceny dowodu z wyjaśnień oskarżonego M. M.. Sąd Rejonowy rzeczowo i konkretnie wykazał w jakim zakresie uznał wyjaśnienia oskarżonego za wiarygodne, a w jakiej części odmówił im wiary, zaś ocena ta jest w pełni logiczna i koresponduje z oceną pozostałych dowodów. Trafnie Sąd Rejonowy zwrócił uwagę na okoliczność, iż początkowo oskarżony przyznał, że komputer miał w swoim posiadaniu, a także przyznał się do zainstalowania nielegalnego oprogramowania. Okoliczność, iż w późniejszym czasie oskarżony zmienił swoją wersję utrzymując, iż komputer był naprawiany, stanowił własność jego ojca, a on nie instalował żadnego oprogramowania także była przedmiotem uwagi sądu pierwszej instancji, co nie oznacza jednak, iż ta wersja musiała być uznana za prawdziwą. Przypomnieć należy, że ocenie sądu orzekającego podlegała całość wyjaśnień oskarżonego, także w kontekście innych dowodów, zaś sąd winien był wybrać tę część wyjaśnień, która nie tylko była zgodna z zasadami doświadczenia życiowego, ale przede wszystkim znalazła potwierdzenie w innych dowodach. Należy więc zwrócić uwagę, że o ile oskarżony starał się wykazać w kolejnych wyjaśnieniach, iż winę za ściągnięcie nielegalnego oprogramowania ponosi jego ojciec, który był właścicielem i głównym użytkownikiem komputera (jak wytłumaczył, przyznając się chciał chronić ojca przed odpowiedzialnością), to jednak jego wyjaśnienia ani nie znajdowały pełnego oparcia w zeznaniach J. M. (co do zasady korzystnych dla oskarżonego), ani też nie odpowiadały regułom logicznego rozumowania i zasadom doświadczenia życiowego. Należy bowiem zwrócić uwagę po pierwsze, iż także J. M. nie przyjął na siebie odpowiedzialności za przestępne działanie, a po wtóre klóci się z doświadczeniem życiowym, iż J. M. miał ściągać takie programy, jak np. gry komputerowe, słownik języka francuskiego i języka angielskiego, materiały dydaktyczne, zwłaszcza jeśli się zważy, że były to programy przydatne oskarżonemu, który przygotowywał się do egzaminu maturalnego (vide wyjaśnienia oskarżonego k. 197-198). Uwagi apelacji zmierzające do wykazania, że wersja oskarżonego zaprezentowana na rozprawie jest wiarygodna, a odnoszące się do faktu, iż komputer nie tylko stanowił własność J. M., ale także pozostawał w pokoju, do którego wymieniony miał stały dostęp nie podważają oceny wyjaśnień oskarżonego, a także oceny zeznań świadka J. M.. Rzecz bowiem nie w tym, gdzie komputer ów się znajdował, lecz w tym kto i w jakich okolicznościach zainstalował nielegalnie uzyskane programy, ta zaś okoliczność wynikała z wyjaśnień oskarżonego, które zostały właściwie ocenione przez sąd pierwszej instancji. Reasumując powyższe argumenty stwierdzić należy, że zarzut naruszenia przepisu art. 7 kpk okazał się niezasadny. Równie bezzasadny był zarzut naruszenia art. 5§2 kpk, przypomnieć bowiem należy, iż na korzyść oskarżonego należy rozstrzygać tylko takie wątpliwości, których usunąć się nie da poprzez dostępne środki dowodowe i właściwą ocenę wszystkich okoliczności wynikających z przeprowadzonych dowodów, nie zaś takie wątpliwości, które wynikają z faktu występowania w sprawie przeciwstawnych dowodów. Raz jeszcze stwierdzić należy, że kompleksowa ocena całości wyjaśnień oskarżonego, a także zeznań świadka J. M. powiązana z treścią opinii biegłego oraz zeznaniami świadków – funkcjonariuszy policji, który prowadzili czynności w miejscu zamieszkania oskarżonego pozwoliła Sądowi Rejonowemu usunąć wątpliwości, czy to właśnie oskarżony był sprawcą przedmiotowego występkę. W związku z powyższym także zarzut naruszenia art. 5§2 kpk okazał się niezasadny.

Za bezzasadny uznał Sąd Okręgowy także zarzut błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę zaskarżonego wyroku. Zarzut błędu w ustaleniach faktycznych może być skutecznie podniesiony tylko wówczas, gdy wykazane zostanie, że z właściwie ocenionych dowodów sąd orzekający wyprowadził błędne wnioski co do faktów. W rozpoznawanej sprawie taka sytuacja nie zaistniała, bowiem Sąd Rejonowy poczynił ustalenia faktyczne w oparciu o poprawnie ocenione dowody, w tym w szczególności wyjaśnienia oskarżonego. Dodać należy, że dla ustalenia, czy oskarżony dopuścił się zarzuconych mu czynów wystarczające było wykazanie, że uzyskał on bez zgody uprawnionego podmiotu określonego oprogramowania, nie zaś wykazanie, że oskarżony konkretne programy użytkował. Dowolne jest, w świetle przeprowadzonych przez Sąd Rejonowy i właściwie ocenionych dowodów, twierdzenie apelującego, iż oskarżony nie posiadał wiedzy co do ilości i rodzaju zgromadzonych na twardym dysku komputera nielegalnych programów, skoro ustalone zostało, że jedynie oskarżony miał faktyczne możliwości, a także powody, by oprogramowanie to uzyskać.

Końcowo należy odnieść się do dowodu przeprowadzonego na wniosek obrońcy w toku postępowania odwoławczego. Obrońca zawniósł o przeprowadzenie dowodu z akt Prokuratury Rejonowej w Nowym Sączu o sygn. 1 Ds. 1795/11 na okoliczność, iż komputer oraz programy komputerowe nie stanowiły własności oskarżonego, lecz jego ojca J. M., który w 2011 r. zgłaszał organom ścigania kradzież kont v. z tego komputera, lecz sprawa została umorzona z

powodu niewykrycia sprawców, a o dowodzie tym J. M. poinformował oskarżonego dopiero 13.05.2013 r. W związku z powyższym stwierdzić należy, że po pierwsze kwestia własności komputera nie była przedmiotem wątpliwości sądu orzekającego, zgodnie bowiem z ustaleniami poczynionymi przez sąd, komputer został zakupiony przez J. M., jednakże pozostawał właściwie do wyłącznej dyspozycji oskarżonego – nie jest więc istotne, że zawiadomienie o przestępstwie złożył J. M.. Po wtóre należy wskazać, że zgłoszenie oszustwa związanego z kontami dostępowymi nie miało żadnego związku z przedmiotowymi zarzutami. Wreszcie końcowo należy zaznaczyć, że fakt zgłoszenia tego przez J. M. w dniu 16.05.2011 r. w żadnym stopniu nie wpływał na ocenę okoliczności dotyczących nielegalnego oprogramowania ujawnionego na przedmiotowym komputerze w marcu 2011 r. Na marginesie już tylko należy wskazać, że zawiadomienie o przestępstwie złożone zostało dnia 16.05.2011 r., a więc już po postawieniu oskarżonemu zarzutu, a postępowanie umorzone zostało z uwagi na brak znamion czynu zabronionego, nie zaś z powodu niewykrycia sprawców (k. 77 akt Prok. Rej. w N. sygn. 1 Ds. 1795/11). Reasumując, dowód zawnioskowany do przeprowadzenia na rozprawie odwoławczej nie miał znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, tj. dla rozstrzygnięcia o trafności zarzutów postawionych oskarżonemu w akcie oskarżenia.

Mając na uwadze wskazane wyżej okoliczności Sąd Okręgowy uznał apelację obrońcy oskarżonego za oczywiście bezzasadną i orzekając na podstawie art. 437§1 kpk utrzymał w mocy zaskarżony wyrok. Z uwagi na obciążenia finansowe wynikające dla oskarżonego z wyroku sądu pierwszej instancji, jak również z uwagi na jego sytuację majątkową, Sąd Okręgowy na podstawie art. 624§1 kpk zwolnił oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych na rzecz Skarbu Państwa za postępowanie odwoławcze.

Ponadto z urzędu, na podstawie art. 105§1 i 2 kpk Sąd Okręgowy sprostował oczywistą omyłkę pisarską w wyroku w zakresie pisowni nazwiska oskarżonego, w ten sposób, że na stronie 1 wyroku w wersji 18 od dołu oraz na stronie 6 wyroku w wersji 16 od dołu błędnie wpisane nazwisko „M.” zastąpił prawidłowym nazwiskiem „M.”.