

Sygn. akt II Ka 54/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 czerwca 2014r.

Sąd Okręgowy w Nowym Sączu – Wydział II Karny w składzie :

Przewodniczący : SSO Bogdan Kijak (spr.)

Sędziowie: SSO Arkadiusz Penar

SSO Anna Pater

Protokolant: st. sekr. sądowy Maria Olszowska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej Bronisława Gruszki

po rozpoznaniu w dniu 12 czerwca 2014r.

sprawy R. K.

oskarżonego o przestępstwa z art.286§1 kk w zw. z art.91§1 kk i inne

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę

od wyroku Sądu Rejonowego w Limanowej

z dnia 15 listopada 2013r. sygn. akt II K 777/11

I. zaskarżony wyrok zmienia w ten sposób, że uniewinnia R. K. od popełnienia czynów zarzucanych mu w pkt. I ppkt 1 i 24 aktu oskarżenia a kosztami procesu w ten części obciąża Skarb Państwa,

II. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy i zasądza od oskarżonego R. K. na rzecz Skarbu Państwa 20 zł (dwadzieścia złotych) tytułem wydatków i 400 zł (czteryście złotych) tytułem opłaty - za postępowanie odwoławcze.

Sygn. akt II Ka 54/14

UZASADNIENIE

R. K. oskarżony był o to, że:

I. w okresie od 6 sierpnia 2008 r. do 18 listopada 2008 r. oraz od 30 stycznia 2009 roku do 29 stycznia 2010 roku w T. rejonu (...) działając w podobny sposób i w krótkich odstępach czasu jako właściciel firmy (...) z siedzibą w T., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził właścicieli firm transportowych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 123.078,40 zł w ten sposób, że wprowadził ich w błąd co do zamiaru wywiązania się z zaciągniętych zobowiązań w postaci zleconych usług transportowych, podczas gdy w rzeczywistości nie miał zamiaru uregulowania tych należności na podstawie wystawionych faktur, a w szczególności:

1. w okresie od 6.08.2008r. do 18.11.2008r. nie uregulował należności wynikającej

z faktur VAT: nr (...) z dnia 6.08.2008r. i nr (...) z dnia 29.09.2008r., przez co wyłudził kwotę 625 zł. na szkodę firmy (...) sp. z o.o. w L.,

2. w okresie od 30.01.2009r. do 20.07.2009r. nie uregulował faktur VAT: nr (...) z dnia 30.01.2009r., nr (...) z dnia 06.02.2009r., nr (...) z dnia 09.02.2009r., nr (...) z dnia 16.02.2009r., nr (...) z dnia 21.02.2009r., nr (...) z dnia 27.04.2009r. i nr (...) z dnia 13.05.2009r., przez co wyłudził kwotę 20.331,30 zł. na szkodę firmy (...) w L. własności H. K.
3. w okresie od 23.03.2009r. do 07.08.2009r. nie uregulował faktur VAT: nr (...) z dnia 23.03.2009r. i nr (...) z dnia 08.06.2009r., przez co wyłudził kwotę 1.878,80 zł. na szkodę firmy (...) sp. z o.o. w D.,
4. w okresie od 28.03.2009r. do 23.07.2009r. nie uregulował faktur VAT: nr (...) z dnia 28.03.2009r., (...) z dnia 21.04.2009r. i nr (...) z dnia 24.05.2009r., przez co wyłudził kwotę 3.086,60 zł. szkodę firmy (...) w T. B. własności B. B.,
5. w okresie od 15.04.2009r. do 27.10.2009r. nie uregulował faktur VAT: nr (...) z dnia 15.04.2009r. i (...) z dnia 28.08.2009r., przez co wyłudził kwotę 3.477 zł na szkodę P.H.U. (...) w S. własności A. B.,
6. w okresie od 22.04.2009r. do 29.09.2009r. nie uregulował faktur VAT: nr (...) z dnia 22.04.2009r., nr (...) z dnia 14.05.2009r., (...) z dnia 15.05.2009r., (...) z dnia 25.06.2009r. oraz nr (...) z dnia 31.07.2009r., przez co wyłudził kwotę 7.732,60zł. na szkodę Przedsiębiorstwa (...) S.A. w O.,
7. w okresie od 27.04.2009r. do 26.06.2009r. nie uregulował faktury VAT: nr (...) z dnia 27.04.2009r., przez co wyłudził kwotę 1.000,40 zł na szkodę Firmy Handlowo-Usługowej s.c. (...)w Ł.,
8. w okresie od 27.04.2009r. do 29.07.2009r. nie uregulował faktur VAT:
nr (...) z dnia 27.04.2009r., nr (...) z dnia 30.04.2009r.,
nr (...) z dnia 12.05.2009r., i nr (...) z dnia 08.06.2009r. przez co wyłudził kwotę 3.696 zł. na szkodę firmy (...) - (...) sp. z o.o. w P.,
9. w okresie od 27.04.2009r. do 29.08.2009r. nie uregulował faktur VAT: nr (...) z dnia 27.04.2009r. oraz nr (...) z dnia 30.06.2009r., przez co wyłudził kwotę 1878,80 zł. na szkodę firmy Usługi (...) w B. własności S. B.,
10. w okresie od 30.04.2009r. do 29.06.2009r. nie uregulował faktury VAT nr (...) z dnia 30.04.2009r., przez co wyłudził kwotę 1.110,20 zł. na szkodę firmy (...) w K. własności A. K. (1),
11. w okresie od 30.04.2009r. do 23.09.2009r. nie uregulował faktur VAT: nr (...) z dnia 30.04.2009r. i nr (...) z dnia 30.06.2009r., przez co wyłudził kwotę 2074 zł na szkodę P.P.H. (...) sp. jawna S. G. (1) i P. Ł.,
12. w okresie od 05.05.2009r. do 21.08.2009r. nie uregulował faktur VAT: nr (...) z dnia 08.05.2009r. i nr (...) z dnia 22.06.2009r., przez co wyłudził kwotę 1.098 zł na szkodę firmy (...) w Ś. własności A. U.,
13. w okresie od 14.05.2009r. do 13.07.2009r. nie uregulował faktury VAT nr (...) z dnia 14.05.2009r., przez co wyłudził kwotę 1.207,80 zł. na szkodę Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowego w J. własności J. S.,
14. w okresie od 19.05.2009r. do 03.07.2009r. nie uregulował faktury VAT nr (...) z dnia 19.05.2009r., przez co wyłudził kwotę 1.403 zł. na szkodę firmy (...) w P. własności K. S.,
15. w okresie od 20.05.2009r. do 30.07.2009r. nie uregulował faktury VAT: nr (...) z dnia 31.05.2009r., przez co wyłudził kwotę 976 zł na szkodę firmy (...) w C. własności J. K.,
16. w okresie od 27.05.2009r. do 28.07.2009r. nie uregulował faktury VAT: nr (...) z dnia 29.05.2009r., przez co wyłudził kwotę 671 zł. na szkodę firmy (...) s.c. S. M. G. w C.,

17. w okresie od 18.06.2009r. do 17.08.2009r. nie uregulował faktury VAT: nr (...) z dnia 17.06.2009r., nr (...) z dnia 17.06.2009r. i nr (...) z dnia 17.06.2009r. przez co wyłudził kwotę 1.683,60 zł na szkodę Firmy Producyjno-Handlowo-Usługowej (...) we W. własności G. K.,

18. w okresie od 26.06.2009r. do 25.08.2009r. nie uregulował faktury VAT nr (...) z dnia 26.06.2009r., przez co wyłudził kwotę 915 zł. na szkodę firmy (...) Spółka z o.o. w T.,

19. w okresie od 30.06.2009r. do 29.08.2009r. nie uregulował faktury VAT nr (...) z dnia 30.06.2009r., przez co wyłudził kwotę 1.891 zł. na szkodę firmy (...) Spółka z o.o. z/s w W.,

20. w okresie od 30.06.2009r. do 29.08.2009r. nie uregulował faktury VAT nr (...) z dnia 30.06.2009r., przez co wyłudził kwotę 549 zł na szkodę P.P.H.U. (...) s.c. w B. własności S. L. i R. W.,

21. w okresie od 30.06.2009r. do 15.09.2009r. nie uregulował faktur VAT: nr (...) z dnia 30.06.2009r., nr (...) z dnia 30.06.2009r. oraz

nr (...) z dnia 17.07.2009r., przez co wyłudził kwotę 3.127,93 zł. na szkodę firmy (...) Spółka z o. o. w B.,

22. w okresie od 09.07.2009r. do 07.09.2009r. nie uregulował faktury VAT nr (...) z dnia 09.07.2009r., przez co wyłudził kwotę 1.708 zł. na szkodę firmy (...) w B.- (...) własności B. L.,

23. w okresie od 13.07.2009r. do 13.09.2009r. nie uregulował faktury VAT: nr (...) z dnia 14.07.2009r., przez co wyłudził kwotę 402,60 zł na szkodę firmy W.S. Transport w M. własności W. S.,

24. w okresie od 13.07.2009r. do 16.09.2009r. nie uregulował faktury VAT: nr (...)

z dnia 17.07.2009r., przez co wyłudził kwotę 1.293 zł. na szkodę firmy (...)

w T. własności D. G. (1),

25. w okresie od 15.07.2009r. do 29.08.2009r. nie uregulował faktury VAT nr (...) z dnia 15.07.2009r., przez co wyłudził kwotę 610 zł. na szkodę firmy (...) w W. własności D. G. (2),

26. w okresie od 07.08.2009r. do 29.01.2010r. nie uregulował faktur VAT: nr (...) z dnia 07.08.2009r., nr (...) z dnia 04.09.2009r., nr (...) z dnia 02.09.2009r., nr (...) z dnia 01.09.2009r. i nr (...) z dnia 25.11.2009r., przez co wyłudził kwotę 5.431,20 zł. na szkodę Przedsiębiorstwa (...) w K. własności W. W. (1),

27. w okresie od 13.08.2009r. do 12.10.2009r. nie uregulował faktury VAT nr (...) z dnia 13.08.2009r., przez co wyłudził kwotę 305 zł na szkodę firmy Usługi Przewozowe- (...) w S. własności R. S.,

28. w okresie od 13.08.2009r. do 12.10.2009r. nie uregulował faktury VAT nr (...) z dnia 13.08.2009r., przez co wyłudził kwotę 1.037 zł. na szkodę firmy (...) w M. własności R. R.,

29. w okresie od 18.08.2009r. do 15.11.2009r. nie uregulował faktur VAT: nr (...) z dnia 18.08.2009r. i nr (...) z dnia 01.10.2009r., przez co wyłudził kwotę 1.952 zł na szkodę firmy Usługi (...) w Z. własności B. D. (1),

30. w okresie od 20.08.2009r. do 19.10.2009r. nie uregulował faktury VAT: nr (...) z dnia 20.08.2009r., przez co wyłudził kwotę 1.403 zł. na szkodę firmy Usługi (...) w T. własności W. W. (2),

31. W okresie od 21.08.2009r. do 20.10.2009r. nie uregulował faktury VAT nr (...) z dnia 21.08.2009r., przez co wyłudził kwotę 915 zł. na szkodę (...) w D. własności L. K.,

32. w okresie od 21.08.2009r. do 26.10.2009r. nie uregulował faktur VAT: nr (...) z dnia 21.08.2009r. oraz nr (...) z dnia 27.08.2009r., przez co wyłudził kwotę 2.379 zł. na szkodę Przedsiębiorstwa (...) S.A. w L.,

33. w okresie od 21.08.2009r. do 17.01.2010r. nie uregulował faktur VAT: nr (...) z dnia 21.08.2009r. i nr (...) z dnia 18.11.2009r., przez co wyłudził kwotę 2.165,50 zł. na szkodę firmy (...) w P. własności S. D. (1),

34. w okresie od 24.08.2009r. do 23.10.2009r. nie uregulował faktury VAT nr (...) z dnia 24.08.2009r., przez co wyłudził kwotę kwoty 1.525 zł. na szkodę Zakładu Usługowo-Handlowego (...) w S. własności D. G. (3),

35. w okresie od 25.08.2009r. do 24.10.2009r. nie uregulował faktury VAT

nr 01 (...) z dnia 25.08.2009r., przez co wyłudził kwotę 1.952 zł. na szkodę firmy (...) Spółka z o. o. w P.,

36. w okresie od 27.08.2009r. do 14.10.2009r. nie uregulował faktury VAT

nr (...) z dnia 27.08.2009r., przez co wyłudził kwotę 1.769 zł. na szkodę P.U.H. (...) w K. własności H. S.,

37. w okresie od 10.09.2009r. do 30.12.2009r. nie uregulował faktur VAT: nr (...)

z dnia 10.09.2009r., nr 25A/2009 z dnia 21.09.2009r., nr (...) z dnia 30.09.2009r., nr (...) z dnia 19.10.2009r., nr (...) z dnia 29.10.2009r. i nr (...) z dnia 31.10.2009r. przez co wyłudził kwotę 18.198,27 zł na szkodę Zakładu Usługowego w L. własności Z. T.,

38. w okresie od 21.09.2009r. do 20.11.2009r. nie uregulował faktury VAT nr (...) z dnia 21.09.2011r., przez co wyłudził kwotę 1.210 zł. na szkodę firmy (...) w L. własności S. P.,

39. w okresie od 23.09.2009r. do 29.11.2009r. nie uregulował faktur: VAT nr (...) z dnia 23.09.2009r. i VAT (...) z dnia 30.09.2009r., przez co wyłudził kwotę 2.440zł na szkodę firmy (...) Spółka z o.o. w K.,

40. w okresie od 24.09.2009r. do 25.12.2009r. nie uregulował faktury VAT:

nr (...) z dnia 26.10.2009r., przez co wyłudził kwotę 695,40 zł. na szkodę firmy (...) w L. własności Z. M.,

41. w okresie od 28.09.2009r. do 29.11.2009r. nie uregulował faktury VAT: nr (...)

z dnia 30.09.2009r., przez co wyłudził kwotę 1.671,40 zł na szkodę firmy (...) s.c. (...)w C.,

42. w okresie od 29.09.2009r. do 28.11.2009r. nie uregulował faktury VAT

nr (...) z dnia 29.09.2009r., przez co wyłudził kwotę 1037 zł. na szkodę firmy Usługi (...) w P. własności P. G.,

43. w okresie od 30.09.2009r. do 14.11.2009r. nie uregulował faktury VAT

nr (...) z dnia 30.09.2009r., przez co wyłudził kwotę 1.281 zł. na szkodę firmy (...)w P. własności M. S.,

44. w okresie od 07.10.2009r. do 06.12.2009r. nie uregulował faktury VAT nr (...) z dnia 07.10.2009r., przez co wyłudził kwotę 1.708 zł. na szkodę Hurtowni (...) w Z. własności K. P.,

45. w okresie od 08.10.2009r. do 07.12.2009r. nie uregulował faktury VAT nr (...)

z dnia 08.10.2009r., przez co wyłudził kwotę 610 zł. na szkodę firmy Handlowo-Usługowej (...) w D. własności J. B.,

46. w okresie od 14.10.2009r. do 13.12.2009r. nie uregulował faktury VAT

nr (...) z dnia 14.10.2009r., przez co wyłudził kwotę kwoty 976 zł. na szkodę Przedsiębiorstwa (...) w Z. własności R. O.,

47. w okresie od 19.10.2009r. do 18.12.2009r. nie uregulował faktury VAT nr (...) z dnia 19.10.2009r., przez co wyłudził kwotę 1.342 zł na szkodę Przedsiębiorstwa (...) Spółka z o. o. w W.,

48. w okresie od 28.10.2009r. do 27.12.2009r. nie uregulował faktury VAT nr (...) z dnia 28.10.2009r., przez co wyłudził kwotę 854 zł. na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. w P.,

49. w okresie od 29.10.2009r. do 10.01.2010r. nie uregulował faktur VAT:

nr (...) z dnia 29.10.2009r. i nr (...) z dnia 16.11.2009r., przez co wyłudził kwotę 1.586 zł. szkodę firmy (...) Sp. z o.o. w W.,

50. w okresie od 07.11.2009r. do 06.01.2010r. nie uregulował faktury VAT nr (...) z dnia 07.11.2009r., przez co wyłudził kwotę 244 zł. na szkodę firmy (...) w R. własności A. K. (2),

51. w okresie od 19.11.2009r. do 29.01.2010r. nie uregulował faktur VAT: nr (...) z dnia 19.11.2009r. i nr (...) z dnia 30.11.2009r., przez co wyłudził kwotę 1.403 zł na szkodę firmy (...) w J. własności B. G.,

52. w okresie od 26.11.2009r. do 25.12.2009r. nie uregulował faktury VAT: nr (...) z dnia 30.11.2009r., przez co wyłudził kwotę 1.769 zł. na szkodę firmy C. (...) S.A.,

53. w okresie od 30.11.2009r. do 14.01.2010r. nie uregulował faktury VAT: nr (...) z dnia 30.11.2009r., przez co wyłudził kwotę 793 zł. na szkodę Firmy Usługowo-Handlowej (...) w T. własności L. C.,

tj. o przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k;

II. w okresie od 9 lipca 2009 roku do 21 czerwca 2010 roku w T. rejonu (...) będąc właścicielem firmy (...) 54 wierzycieli:

1. firmy (...) sp. z o.o. w L.,
2. firmy (...) w L. własności H. K.,
3. firmy (...) sp. z o.o. w D.,
4. firmy (...) w T. B. własności B. B.,
5. P.H.U. (...) w S. własności A. B.,
6. Przedsiębiorstwa (...) S.A. w O.,
7. Firmy Handlowo-Usługowej s.c. (...) w Ł.,
8. firmy (...) - (...) sp. z o.o. w P.,
9. firmy Usługi (...) w B. własności S. B.,
10. firmy (...) w K. własności A. K. (1),
11. P.P.H. (...) sp. jawna S. G. (1) i P. Ł.,
12. firmy (...) w Ś. własności A. U.,
13. Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowego w J. własności J. S.,
14. firmy (...) w P. własności K. S.,
15. firmy (...) w C. własności J. K.,
16. firmy (...) s.c. (...) w C.,

17. Firmy Produkcyjno – Handlowo - Usługowej (...) we W. własności G. K.,
18. firmy (...) Spółka z o.o. w T.,
19. firmy (...) Spółka z o.o. z/s w W.,
20. P.P.H.U. (...) s.c. w B. własności S. L. i R. W.,
21. firmy (...) Spółka z o. o. w B.,
22. firmy (...) w B.- (...) własności B. L.,
23. firmy (...) w M. własności W. S. oraz firmy (...) w S. własności Ł. S.,
24. firmy (...) w T. własności D. G. (1),
25. firmy (...) w W. własności D. G. (2),
26. Przedsiębiorstwa (...) w K. własności W. W. (1),
27. firmy Usługi Przewozowe- (...) w S. własności R. S.,
28. firmy (...) w M. własności R. R.,
29. firmy Usługi (...) w Z. własności B. D. (1),
30. firmy Usługi (...) w T. własności W. W. (2),
31. (...)w D. własności L. K.,
32. Przedsiębiorstwa (...) S.A. w L.,
33. firmy (...) w P. własności S. D. (1),
34. Zakładu Usługowo-Handlowego (...) w S. własności D. G. (3),
35. firmy (...) Spółka z o. o. w P.,
36. P.U.H. (...) w K. własności H. S.,
37. Zakładu Usługowego w L. własności Z. T.,
38. firmy (...) w L. własności S. P.,
39. firmy (...) Spółka z o.o. w K.,
40. firmy (...) w L. własności Z. M.,
41. firmy (...) s.c. (...) w C.,
42. firmy Usługi (...) w P. własności P. G.,
43. firmy P. W. (...) w P. własności M. S.,
44. Hurtowni (...) w Z. własności K. P.,
45. firmy Handlowo-Usługowej (...) w D. własności J. B.,

46. Przedsiębiorstwa (...) w Z. własności R. O.,
47. Przedsiębiorstwa (...) Spółka z o. o. w W.,
48. firmy (...) Sp. z o.o. w P.,
49. firmy (...) Sp. z o.o. w W.,
50. firmy (...) w R. własności A. K. (2),
51. firmy (...) w J. własności B. G.,
52. firmy C. (...) S.A.,
53. Firmy Usługowo - Handlowej (...) w T. własności L. C.,
54. Banku (...) S.A. we W.,

co najmniej uszczuplił zaspokojenie wierzycieli oraz udaremnił wykonanie orzeczeń sądowych skutkujących egzekucją z jego majątku w ten sposób, że usunął składniki swojego majątku tworząc w oparciu o przepisy prawa nową jednostkę gospodarczą o nazwie (...) spółka z o.o. z siedzibą w T., którą przekształcił na (...) spółka z.o.o. z siedzibą w P., a następnie na (...) spółka z o.o. Spółka Komandytowa z siedzibą w P. i przeniósł na nią składniki swojego majątku w postaci wkładu pieniężnego w kwocie 2.500 zł., wkładu niepieniężnego stanowiącego przedsiębiorstwo jako zorganizowany zespół składników niematerialnych i materialnych o wartości 45.000 zł, oraz stanowiące uprzednio składniki majątku ruchomego firmy (...) następujące pojazdy: naczepę ciężarową marki K. (...) o nr rej.(...), ciągnik siodłowy marki R. (...) o nr rej. (...), ciągnik siodłowy marki R. (...) o nr rej. (...), naczepę ciężarową marki K. (...) o nr rej. (...)SV i ciągnik siodłowy marki R. (...) o nr rej. (...), po czym w dniu 21 czerwca 2010 r. wystąpił ze spółki,

tj. o przestępstwo z art. 300 § 3 k.k. i 301 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

Wyrokiem z dnia 15.11.2013 r., sygn. II K 777/11 Sąd Rejonowy w Limanowej:

- uznał oskarżonego za winnego tego, że w okresie od 30 stycznia 2009 roku do 29 stycznia 2010 roku w T. rejonu (...), działając w podobny sposób i w krótkich odstępach czasu jako właściciel firmy (...) z siedzibą w T., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził właścicieli firm transportowych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 121.462,44 złotych w ten sposób, że wprowadził ich w błąd co do zamiaru wywiązania się z zaciągniętych zobowiązań w postaci zleconych usług transportowych, podczas gdy w rzeczywistości nie miał zamiaru uregulowania tych należności na podstawie wystawionych faktur, a w szczególności:

1. w okresie od 30.01.2009 r. do 20.07.2009 r. nie uregulował faktur VAT: nr (...) z dnia 30.01.2009 r., nr (...) z dnia 06.02.2009 r., nr (...) z dnia 09.02.2009 r., nr (...) z dnia 16.02.2009 r., nr (...) z dnia 21.02.2009 r., nr (...) z dnia 27.04.2009 r. i nr (...) z dnia 13.05.2009 r., przez co wyłudził kwotę 20.331,30 złotych na szkodę firmy (...) w L. własności H. K. (1),
2. w okresie od 23.03.2009 r. do 07.08.2009 r. nie uregulował faktur VAT: nr (...) z dnia 23.03.2009 r. i nr (...) z dnia 08.06.2009 r., przez co wyłudził kwotę 1.878,80 złotych na szkodę firmy (...) sp. z o.o. w D.,
3. w okresie od 28.03.2009 r. do 23.07.2009 r. nie uregulował faktur VAT: nr (...) z dnia 28.03.2009 r., nr 130/09 z dnia 21.04.2009 r. i nr 159/09 z dnia 24.05.2009 r., przez co wyłudził kwotę 3.086,60 złotych szkodę firmy (...) w T. własności B. B.,
4. w okresie od 15.04.2009 r. do 28.10.2009 r. nie uregulował faktur VAT: nr (...) z dnia 15.04.2009 r. i nr 195/09 z dnia 28.08.2009 r., przez co wyłudził kwotę 3.477 złotych na szkodę P.H.U. (...) w R. własności A. B.,

5. w okresie od 22.04.2009 r. do 29.09.2009 r. nie uregulował faktur VAT: nr (...) z dnia 22.04.2009 r., nr 457/B/09 z dnia 14.05.2009 r., nr 461/B/09 z dnia 15.05.2009 r., nr 612/B/09 z dnia 30.06.2009 r. oraz nr 748/B/09 z dnia 31.07.2009 r., przez co wyłudził kwotę 7.732,60 złotych na szkodę Przedsiębiorstwa (...) S.A. w O.,
6. w okresie od 27.04.2009 r. do 26.06.2009 r. nie uregulował faktury VAT: nr (...) z dnia 22.04.2009 r., przez co wyłudził kwotę 1.000,40 złotych na szkodę Firmy Handlowo - Usługowej s.c. - S. D. (2) B. D. (2) w Ł.,
7. w okresie od 27.04.2009 r. do 29.07.2009 r. nie uregulował faktur VAT:
nr (...) z dnia 27.04.2009 r., nr (...) z dnia 30.04.2009 r., nr (...) z dnia 12.05.2009 r., i nr (...) z dnia 08.06.2009 r., przez co wyłudził kwotę 3.696,60 złotych na szkodę firmy (...) - (...) sp. z o.o. w P.,
8. w okresie od 27.04.2009 r. do 29.08.2009 r. nie uregulował faktur VAT: nr (...) z dnia 27.04.2009 r. oraz nr (...) z dnia 30.06.2009 r., przez co wyłudził kwotę 1.878,80 złotych na szkodę firmy Usługi (...) w B. własności S. B.,
9. w okresie od 30.04.2009 r. do 29.06.2009 r. nie uregulował faktury VAT nr (...) z dnia 30.04.2009 r., przez co wyłudził kwotę 1.110,20 złotych na szkodę firmy (...) w K. własności A. K. (1),
10. w okresie od 30.04.2009 r. do 23.09.2009 r. nie uregulował faktur VAT: nr (...) z dnia 30.04.2009 r. i nr (...) z dnia 30.06.2009 r., przez co wyłudził kwotę 2.074 złotych na szkodę P.P.H. (...) sp. jawna S. G. (1) i P. Ł.,
11. w okresie od 08.05.2009 r. do 21.08.2009 r. nie uregulował faktur VAT: nr (...) z dnia 08.05.2009 r. i nr (...) z dnia 22.06.2009 r., przez co wyłudził kwotę 1.098 złotych na szkodę firmy (...) w T. własności A. U.,
12. w okresie od 14.05.2009 r. do 13.07.2009 r. nie uregulował faktury VAT nr (...) z dnia 14.05.2009 r., przez co wyłudził kwotę 1.207,80 złotych na szkodę Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowego w J. własności J. S.,
13. w okresie od 19.05.2009 r. do 03.07.2009 r. nie uregulował faktury VAT nr (...) z dnia 19.05.2009 r., przez co wyłudził kwotę 1.403 złotych na szkodę firmy (...) w P. własności K. S.,
14. w okresie od 20.05.2009 r. do 30.07.2009 r. nie uregulował faktury VAT: nr (...) z dnia 31.05.2009 r., przez co wyłudził kwotę 976 złotych na szkodę firmy (...) w C. własności J. K.,
15. w okresie od 27.05.2009 r. do 28.07.2009 r. nie uregulował faktury VAT: nr (...) z dnia 29.05.2009 r., przez co wyłudził kwotę 671 złotych na szkodę firmy (...) s.c. - S. G. (2) M. G. z siedzibą w K.,
16. w okresie od 17.06.2009 r. do 16.08.2009 r. nie uregulował faktury VAT: nr (...) z dnia 17.06.2009 r., nr (...) z dnia 17.06.2009 r. i nr (...) z dnia 17.06.2009 r., przez co wyłudził kwotę 1.683,60 złotych na szkodę Firmy Produkcyjno - Handlowo - Usługowej (...) we W. własności G. K.,
17. w okresie od 26.06.2009 r. do 25.08.2009 r. nie uregulował faktury VAT nr (...) z dnia 26.06.2009 r., przez co wyłudził kwotę 915 złotych na szkodę firmy (...) spółka z o.o. w T.,
18. w okresie od 30.06.2009 r. do 29.08.2009 r. nie uregulował faktury VAT nr (...) z dnia 30.06.2009 r., przez co wyłudził kwotę 1.891 złotych na szkodę firmy (...) spółka z o.o. w W.,
19. w okresie od 30.06.2009 r. do 29.08.2009 r. nie uregulował faktury VAT nr (...) z dnia 30.06.2009 r., przez co wyłudził kwotę 549 złotych na szkodę P.P.H.U. (...) s.c. w B. własności S. L. i R. W.,
20. w okresie od 30.06.2009 r. do 15.09.2009 r. nie uregulował faktur VAT: nr (...) z dnia 30.06.2009 r., nr (...) z dnia 30.06.2009 r. oraz nr (...) z dnia 17.07.2009 r., przez co wyłudził kwotę 3.435,37 złotych na szkodę firmy (...) spółka z o. o. w B.,

21. w okresie od 09.07.2009 r. do 07.09.2009 r. nie uregulował faktury VAT nr (...) z dnia 09.07.2009 r., przez co wyłudził kwotę 1.708 złotych na szkodę firmy (...) w B.- (...) własności B. L.,
22. w okresie od 14.07.2009 r. do 12.09.2009 r. nie uregulował faktury VAT: nr (...) z dnia 14.07.2009 r., przez co wyłudził kwotę 402,60 złotych na szkodę firmy W.S. Transport” w M. własności W. S.,
23. w okresie od 15.07.2009 r. do 29.08.2009 r. nie uregulował faktury VAT nr (...) z dnia 15.07.2009 r., przez co wyłudził kwotę 610 złotych na szkodę firmy (...) sp. z o.o. w W.,
24. w okresie od 07.08.2009 r. do 29.01.2010 r. nie uregulował faktur VAT: nr (...) z dnia 07.08.2009 r., nr (...) z dnia 04.09.2009 r., nr (...) z dnia 02.09.2009 r., nr (...) z dnia 01.09.2009 r. i nr (...) z dnia 25.11.2009 r., przez co wyłudził kwotę 5.441,20 złotych na szkodę Przedsiębiorstwa (...) w K. własności W. W. (1),
25. w okresie od 13.08.2009 r. do 12.10.2009 r. nie uregulował faktury VAT nr (...) z dnia 13.08.2009 r., przez co wyłudził kwotę 305 złotych na szkodę firmy Usługi Przewozowe- (...) w S. własności R. S.,
26. w okresie od 13.08.2009 r. do 12.10.2009 r. nie uregulował faktury VAT nr (...) z dnia 13.08.2009 r., przez co wyłudził kwotę 1.037 złotych na szkodę firmy (...) w M. własności R. R.,
27. w okresie od 18.08.2009 r. do 15.11.2009 r. nie uregulował faktur VAT: nr (...) z dnia 18.08.2009 r. i nr (...) z dnia 01.10.2009 r., przez co wyłudził kwotę 1.952 złotych na szkodę firmy Usługi (...) w Z. własności B. D. (1),
28. w okresie od 20.08.2009 r. do 19.10.2009 r. nie uregulował faktury VAT: nr (...) z dnia 20.08.2009 r., przez co wyłudził kwotę 1.403 złotych na szkodę firmy Usługi (...) w T. własności W. W. (2),
29. w okresie od 21.08.2009 r. do 20.10.2009 r. nie uregulował faktury VAT nr (...) z dnia 21.08.2009 r., przez co wyłudził kwotę 915 złotych na szkodę firmy (...) w D. własności L. K.,
30. w okresie od 21.08.2009 r. do 26.10.2009 r. nie uregulował faktur VAT: nr (...) z dnia 21.08.2009 r. oraz nr (...) z dnia 27.08.2009 r., przez co wyłudził kwotę 2.379 złotych na szkodę Przedsiębiorstwa (...) S.A. w L.,
31. w okresie od 21.08.2009 r. do 17.01.2010 r. nie uregulował faktur VAT: nr (...) z dnia 21.08.2009 r. i nr (...) z dnia 18.11.2009 r., przez co wyłudził kwotę 2.165,50 złotych na szkodę firmy Publiczny (...) w P. własności S. D. (1),
32. w okresie od 24.08.2009 r. do 23.10.2009 r. nie uregulował faktury VAT nr (...) z dnia 24.08.2009 r., przez co wyłudził kwotę 1.525 złotych na szkodę Zakładu Usługowo-Handlowego (...) w S. własności D. G. (3),
33. w okresie od 25.08.2009 r. do 24.10.2009 r. nie uregulował faktury VAT
nr 01 (...) z dnia 25.08.2009 r., przez co wyłudził kwotę 1.952 złotych na szkodę firmy (...) spółka z o. o. w P.,
34. w okresie od 27.08.2009 r. do 14.10.2009 r. nie uregulował faktury VAT
nr (...) z dnia 27.08.2009 r., przez co wyłudził kwotę 1.769 złotych na szkodę P.U.H. (...) w K. własności H. S.,
35. w okresie od 10.09.2009 r. do 30.12.2009 r. nie uregulował faktur VAT: nr (...) z dnia 10.09.2009 r., nr (...) z dnia 21.09.2009 r., nr (...) z dnia 30.09.2009 r., nr (...) z dnia 19.10.2009 r., nr (...) z dnia 29.10.2009 r. i nr (...) z dnia 31.10.2009 r., przez co wyłudził kwotę 18.182,27 zł na szkodę Zakładu Usługowego w L. własności Z. T.,
36. w okresie od 21.09.2009 r. do 20.11.2009 r. nie uregulował faktury VAT nr (...) z dnia 21.09.2011 r., przez co wyłudził kwotę 1.210 złotych na szkodę firmy (...) w L. własności S. P.,
37. w okresie od 23.09.2009 r. do 29.11.2009 r. nie uregulował faktur: VAT nr (...) z dnia 23.09.2009 r. i VAT nr (...) z dnia 30.09.2009 r., przez co wyłudził kwotę 2.440 złotych na szkodę firmy (...) spółka z o.o. w K.,

38. w okresie od 26.10.2009 r. do 25.12.2009 r. nie uregulował faktury VAT nr (...) z dnia 26.10.2009 r., przez co wyłudził kwotę 695,40 złotych na szkodę firmy (...) w L. własności Z. M.,
39. w okresie od 30.09.2009 r. do 29.11.2009 r. nie uregulował faktury VAT nr (...) z dnia 30.09.2009 r., przez co wyłudził kwotę 1.671,40 złotych na szkodę firmy (...) s.c. - (...) w C.,
40. w okresie od 29.09.2009 r. do 28.11.2009 r. nie uregulował faktury VAT nr (...) z dnia 29.09.2009 r., przez co wyłudził kwotę 1.037 złotych na szkodę firmy Usługi (...) w P. własności P. G.,
41. w okresie od 30.09.2009 r. do 14.11.2009 r. nie uregulował faktury VAT nr (...) z dnia 30.09.2009 r., przez co wyłudził kwotę 1.281 złotych na szkodę firmy P. W. (...) w P. własności M. S.,
42. w okresie od 07.10.2009 r. do 06.12.2009 r. nie uregulował faktury VAT nr (...) z dnia 07.10.2009 r., przez co wyłudził kwotę 1.708 złotych na szkodę Hurtowni (...) w Z. własności K. P.,
43. w okresie od 08.10.2009 r. do 07.12.2009 r. nie uregulował faktury VAT nr (...) z dnia 08.10.2009 r., przez co wyłudził kwotę 610 złotych na szkodę firmy (...)” w D. własności J. B.,
44. w okresie od 14.10.2009 r. do 13.12.2009 r. nie uregulował faktury VAT nr (...) z dnia 14.10.2009 r., przez co wyłudził kwotę kwoty 976 złotych na szkodę Przedsiębiorstwa (...) w Z. własności R. O.,
45. w okresie od 19.10.2009 r. do 18.12.2009 r. nie uregulował faktury VAT nr (...) z dnia 19.10.2009 r., przez co wyłudził kwotę 1.342 złotych na szkodę Przedsiębiorstwa (...) Spółka z o. o. w W.,
46. w okresie od 28.10.2009 r. do 27.12.2009 r. nie uregulował faktury VAT nr (...) z dnia 28.10.2009 r., przez co wyłudził kwotę 854 złotych na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. w P.,
47. w okresie od 29.10.2009 r. do 10.01.2010 r. nie uregulował faktur VAT: nr (...) z dnia 29.10.2009 r. i nr (...) z dnia 16.11.2009 r., przez co wyłudził kwotę 1.586 złotych szkodę firmy (...) sp. z o.o. w W.,
48. w okresie od 07.11.2009 r. do 06.01.2010 r. nie uregulował faktury VAT nr (...) z dnia 07.11.2009 r., przez co wyłudził kwotę 244 złotych na szkodę firmy (...) H.U (...) w R. własności A. K. (2),
49. w okresie od 19.11.2009 r. do 29.01.2010 r. nie uregulował faktur VAT: nr (...) z dnia 19.11.2009 r. i nr (...) z dnia 30.11.2009 r., przez co wyłudził kwotę 1.403 złotych na szkodę firmy (...) w J. własności B. G.,
50. w okresie od 30.11.2009 r. do 14.01.2010 r. nie uregulował faktury VAT: nr (...) z dnia 30.11.2009 r., przez co wyłudził kwotę 1.769 złotych na szkodę firmy C. (...) S.A. w G.,
51. w okresie od 30.11.2009 r. do 14.01.2010 r. nie uregulował faktury VAT: nr (...) z dnia 30.11.2009 r., przez co wyłudził kwotę 793 złotych na szkodę Firmy Usługowo-Handlowej (...) w T. własności L. C.
- tj. za winnego popełnienia przestępstw z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. i wymierzył mu karę 1 roku pozbawienia wolności;
- uznał oskarżonego za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt II aktu oskarżenia, przyjmując, iż siedzibą firmy P.H.U. (...) własności A. B. jest miejscowość R., siedzibą firmy (...) własności A. U. jest miejscowość T., a ponadto, że S. D. (1) prowadzi działalność gospodarczą pod firmą Publiczny (...) z siedzibą w P., a A. K. (2) działa pod

firmą (...).H.U. A.” z siedzibą w R., tj. za winnego popełnienia przestępstwa z art. 300 § 3 k.k. i art. 301 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i wymierzył mu karę 8 miesięcy pozbawienia wolności;

- orzekł oskarżonemu karę łączną 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności, wykonanie której warunkowo zawiesił na dwuletni okres próby;

- wymierzył oskarżonemu karę grzywny w wysokości 50 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na 10 złotych;

- na mocy art. 46 § 1 k.k. orzekł wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody w całości wyrządzonej pokrzywdzonemu Z. T. poprzez zapłatę na rzecz tego pokrzywdzonego kwoty 18.182,27 złotych.

Sąd Rejonowy zwolnił oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych.

Powyższy wyrok zaskarżył apelacją obrońca oskarżonego.

Zarzucając:

1/ błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, mający wpływ na treść orzeczenia, a to poprzez przyjęcie, iż oskarżony R. K. działał ze świadomością pokrzywdzenia, w tym w szczególności iż sąd nie wskazał w wyroku osób, które nie złożyły oświadczenia o tym, iż czują się oszukane lub pokrzywdzone, przez co do kręgu osób pokrzywdzonych zaliczono podmioty nie pokrzywdzone (np. p. B. czy Pan K.);

2/ obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść orzeczenia, a to art. 410 kpk i art. 424 § 1 pkt 1 kpk poprzez pominięcie przy ocenie materiału dowodowego przedstawionych przez oskarżonego R. K. dowodów w postaci nagród uznania oraz dokumentów potwierdzających uznanie dla oskarżonego jako osoby rzetelnego przedsiębiorcy działającego z poszanowaniem zasad kupieckich a w wyniku tego nie oparcie ustaleń faktycznych w przedmiotowej sprawie na całokształcie materiału dowodowego;

3/ rażąco niewspółmierność kary orzeczonej wobec oskarżonego w pkt III – V zaskarżonego wyroku, to jest orzeczenie wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności oraz kary grzywny oraz orzeczenie o obowiązku naprawienia szkody pomimo braku takowego wniosku ze strony Z. T., choć okoliczności sprawy przemawiały za wymierzeniem kary łagodniejszej;

wniósł o:

- zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego R. K.,

- uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania,

- zmianę zaskarżonego orzeczenia poprzez orzeczenie wobec oskarżonego za przestępstwo określone w pkt III – V kary łagodniejszej.

W pisemnym uzasadnieniu apelacji skarżący podniósł, iż Sąd Rejonowy niesłusznie uznał oskarżonego za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów. Wskazał, na czym polega przestępstwo z art. 286 § 1 kk, oraz instytucja spedycji oraz działalność transportowa. Zdaniem obrońcy oskarżony nie podejmował żadnych oszukańczych zabiegów wobec pokrzywdzonych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Apelacja jest bezzasadna w stopniu zbliżonym do oczywistej bezzasadności. Doprowadziła natomiast do zmiany zaskarżonego poprzez uniewinnienie oskarżonego od dwóch zarzucanych mu przestępstw (zarzuty z pkt I ppkt 1 i 24 aktu oskarżenia), gdyż Sąd Rejonowy ustalając, iż oskarżony odnośnie wymienionych zarzutów nikogo nie oszukał, nie wyraził tego stosownym rozstrzygnięciem w sentencji wyroku.

Stwierdzić należy, iż Sąd Rejonowy po poprawnie i wnikliwie przeprowadzonym postępowaniu, w pisemnym uzasadnieniu wyroku ustosunkował się do całości materiału dowodowego zebranego w sprawie, a następnie w sposób rzeczowy i przekonujący podał, na jakich dowodach oparł ustalenia faktyczne i dlatego nie dał wiary dowodom przeciwnym. Ocena dowodów przeprowadzona przez Sąd Rejonowy nie narusza zasad prawidłowego rozumowania, wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego, a w związku z tym mieści się w granicach prawa do swobodnej ich oceny, określonego w art. 7 kpk. Apelacja oceny tej skutecznie nie podważa, dlatego też uznać ją należy wyłącznie za polemikę z prawidłowo poczynionymi ustaleniami faktycznymi Sądu Rejonowego. Nie ma też najmniejszych podstaw do uznania orzeczonych oskarżonemu kar za rażącą surowe – są one łagodne w stopniu bliskim rażącej łagodności, stąd też nie ma podstaw do ich zmiany. Uchybieniem Sądu Rejonowego był natomiast brak wyrzeczenia (uniewinnienia oskarżonego) w odniesieniu do czynów zarzuconych mu w pkt I ppkt 1 i 24 aktu oskarżenia. Z uwagi na kierunek apelacji, kompletność ustaleń także co do tych czynów, Sąd Okręgowy uznał, iż jest władny zmienić zaskarżony wyrok, bez konieczności jego częściowego uchylania – o co wnosił prokurator na rozprawie apelacyjnej.

Ustosunkowując się do poszczególnych zarzutów apelacji stwierdzić należy, co następuje.

Nie zasługuje na uwzględnienie zarzut błędu w ustaleniach faktycznych. Sąd Rejonowy prawidłowo ustalił, że oskarżony oszukał pokrzywdzonych, zlecając im wykonywanie usług, a jednocześnie nie płacąc za nie. O oszukańczym zamiarze oskarżonego jednoznacznie przekonują nie tylko zeznania pokrzywdzonych, ale po części także wyjaśnienia oskarżonego, jak i okoliczności sprawy. Nie jest przy tym tak, jak sugeruje obrońca, że oskarżony nie oszukał, bo nie w każdym wypadku prowadził rozmowy z pokrzywdzonymi. Istota oszustwa wyrażała się w tym, że podając w zleceniach, iż zapłata za transport nastąpi w ciągu 60 dni od przedstawienia faktury, oskarżony zapewniał tym samym, że dokona zapłaty za wykonane usługi. Takie zachowanie wypełniało znamię wprowadzenia w błąd i dla przypisania oskarżonemu oszustw, nie jest konieczne wykazanie, by czynił on jeszcze jakieś inne oszukańcze zabiegi. Późniejsze zachowanie – brak zapłaty, unikanie pokrzywdzonych, są natomiast tymi okolicznościami, które pozwoliły ustalić wypełnienie przez oskarżonego znamion podmiotowych tj. przyjąć, iż zlecając usługi oskarżony nie miał zamiaru dokonać za nie oferowanej przez niego zapłaty.

Jak wskazano wyżej, o oszukańczym zamiarze oskarżonego świadczą także wyjaśnienia oskarżonego. Wynika to przede wszystkim stąd, że oskarżony nie podał prawdziwej czy choćby prawdopodobnej przyczyny niewywiązania się ze zobowiązań. Oczywistym jest, że na oskarżonym nie spoczywa obowiązek udowodnienia braku winy, to jednakże jeśli oskarżony utrzymywał, że nikogo nie oszukał, należało oczekiwać wyjaśnienia, na jakiej podstawie opiera takie twierdzenie. Tymczasem oskarżony podał kilka powodów niewywiązania się z płatności, a powody te – co słusznie wykazał Sąd Rejonowy były bądź nieprawdziwe, bądź nieprzekonujące. W tych okolicznościach uprawnione było przyjęcie, że oskarżony nie miał zamiaru wywiązania się z przyjętych zobowiązań, a większego znaczenia nie ma okoliczność, czy było to wynikiem braku środków, czy też braku woli wywiązania się ze zobowiązania mimo posiadania odpowiednich środków.

Nie ma istotnego znaczenia to, czy określona osoba poczuła się pokrzywdzona oszukańczym działaniem oskarżonego - odpowiedzialność za przestępstwo wynika z realizacji znamion czynu, a w przypadku przestępstwa z art. 286 § 1 kk poczucie krzywdy pokrzywdzonego nie jest znamieniem. Należy jednak stwierdzić, iż powołując się na to, że Sąd Rejonowy „nie wskazał w wyroku osób które nie złożyły oświadczenia o tym, iż czują się oszukane lub pokrzywdzone”, skarżący podał oczywistą nieprawdę. Zarówno bowiem B. B. (k. 10, 37, 1640) jak i H. K. (k. 1073, 1690) jednoznacznie zeznali, iż czują się oszukani działaniem oskarżonego.

Bez znaczenia dla odpowiedzialności karnej oskarżonego są zawarte w apelacji rozważania teoretyczne dotyczące spedycji. Zlecając usługi transportowe oskarżony deklarował jednocześnie, że dokona zapłaty, z czego się nie wywiązał. Zrealizował tym samym znamiona oszustwa – bez względu na to jakim terminem z kodeksu cywilnego czy też innych ustaw, określi się prowadzoną przez niego działalność.

Nie było potrzeby przeprowadzania w niniejszym postępowaniu dowodu z opinii biegłego z zakresu księgowości. Sąd Rejonowy dysponował dostatecznymi dowodami, by ustalić, że oskarżony gdyby tylko chciał, to mógł wywiązać się ze

zobowiązań. Wniosek taki staje się oczywisty jeśli się zważy, że poza ogólnikami o wysokich obciążeniach, oskarżony nie przedstawił dokumentów, które obrazowałyby jakie konkretnie były te obciążenia. Z dowodów, które zgromadzono w sprawie wynika natomiast jednoznacznie, że oskarżony był w stanie regulować zobowiązania opisane w zarzutach. Najistotniejsze znaczenie ma to, że oskarżony regularnie otrzymywał należności od swoich głównych zleceniodawców, tj. firmy (...) sp. z o. o.” oraz (...) sp. z o.o. Miał zatem środki na regulację swoich zobowiązań, a jeśli były one niedostateczne, to nie powinien był zlecać kolejnych usług.

Nie zasługuje na uwzględnienie zarzut obrazy prawa procesowego. Sąd Rejonowy poddał ocenie wszystkie przeprowadzone i ujawnione dowody, a z niczego nie wynika, by obowiązkiem sądów było uznawanie za wiarygodne i miarodajne te tylko dowody, które przemawiają na korzyść oskarżonego. Przede wszystkim jednak stwierdzić należy, iż przedłożone w toku postępowania dokumenty świadczące o tym, że w przeszłości oskarżony był rzetelnym przedsiębiorcą nie stanowią żadnej podstawy do czynienia ustaleń faktycznych w niniejszym postępowaniu. Zadaniem Sądu Rejonowego było ustalenie, czy oskarżony istotnie oszukał pokrzywdzonych wymienionych w zarzutach oraz w sposób przestępczy wyzbył się majątku. Żadnego znaczenia w tym zakresie nie miały otrzymane wcześniej przez oskarżonego nagrody czy pochwały. Już tylko na marginesie należy zauważyć, że o ile w przeszłości oskarżony przestrzegał zasad rzetelności kupieckiej, to niniejsza sprawa świadczy o tym, że dalece od tych zasad odszedł.

Oczywiście chybiony jest zarzut rażącej surowości kary. Jeśli w wymierzonych karach można upatrywać rażącej niewspółmierności, to w przeciwnym kierunku, tj. rażącej łagodności. Nie wdając się w głębsze rozważania należy zauważyć, że mimo przypisania oskarżonemu ponad pięćdziesięciu przestępstw, Sąd Rejonowy warunkowo zawiesił na najkrótszy przewidziany ustawą okres wykonanie orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności. Również rozmiar tej kary nie może być uznany za rażąco surowy, gdyż jest ona o zaledwie dwa miesiące wyższa od kary minimalnej. Nie sposób też dopatrzeć się jakiegokolwiek surowości w karze grzywny, która w stosunku do wyrządzonej szkody ma charakter symboliczny.

W odniesieniu do orzeczonego na mocy art. 46 § 1 kk środka karnego, z przykrością należy stwierdzić, iż także w tym przypadku obrońca podał oczywistą nieprawdę, gdyż wbrew twierdzeniom zawartym w apelacji pokrzywdzony Z. T. złożył wniosek o naprawienie szkody – k. 1679.

Z wszystkich powyższych względów Sąd Okręgowy nie uwzględnił apelacji.

Zmiana zaskarżonego wyroku wynika natomiast z uchybienia, jakiego dopuścił się Sąd Rejonowy w jego redakcji. Jak wynika z poczynionych, a nie kwestionowanych ustaleń, oskarżony nie dopuścił się oszustwa na szkodę (...) sp. z o.o. w L. oraz D. G. (1) (zarzut 1 i 24 z punktu I aktu oskarżenia). Słusznie przyjęta w akcie oskarżenia, a następnie w zaskarżonym wyroku konstrukcja ciągu przestępstw jest odmianą realnego zbiegu przestępstw. Oznacza to, że każdy z czynów wchodzących w ciąg przestępstw stanowi odrębne przestępstwo. W konsekwencji w przypadku ustalenia, iż odnośnie z któregoś czynów nie ma podstaw do skazania, konieczne jest wydanie w tej części wyroku uniewinniającego, nie zaś zamiana opisu czynu – eliminacja zachowań, co do których brak jest podstaw do skazania.

Z uwagi na to, że ustalenia co do wymienionych wyżej czynów są niekwestionowane i nie budzą wątpliwości, zaskarżenie wyroku wyłącznie na korzyść, Sąd Okręgowy uznał, iż zbędnej jest uchylanie wyroku w części (pomijając w tym miejscu problematyczną kwestię możliwości uchylania wyroku w części nie zawierającej wyrzeczenia), a jest władny konwalidować w postępowaniu odwoławczym uchybienie Sądu Rejonowego. Dlatego też Sąd Okręgowy zmienił zaskarżony wyrok i uniewinnił oskarżonego od popełnienia czynów zarzucanych mu w pkt I ppkt 1 i 24 aktu oskarżenia, a kosztami procesu w tej części obciążył Skarb Państwa.

Poza powyższą zmianą Sąd Okręgowy orzekając na zasadzie art. 437 § 1 i 2 kpk w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymał w mocy oraz na podstawie art. 636 § 1 kpk i art. 8 ustawy o opłatach w sprawach karnych zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe za postępowanie odwoławcze.