

Sygn. akt II Ka 84/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 kwietnia 2014r.

Sąd Okręgowy w Nowym Sączu – Wydział II Karny w składzie :

Przewodniczący : SSO Maria Żelichowska-Błazowska

Sędziowie: SO Bogdan Kijak

SO Anna Pater (spr.)

Protokolant: st.sekr.sąd. Jolanta Janik

przy udziale Prokuratora Prok. Okr. Marii Gajdy

po rozpoznaniu w dniu 29 kwietnia 2014r.

sprawy S. M.

oskarżonego o przestępstwo z art.62 ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Zakopanem

z dnia 30/12/2013r. sygn. akt II K 738/13

I.zaskarżony wyrok zmienia w ten sposób, że do podstawy wymiaru kary grzywny dodaje przepis art.58§3 kk,

II.w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy, zwalniając oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze na rzecz Skarbu Państwa.

Sygn. akt II Ka 84/14

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 29 kwietnia 2014 r.

S. M. oskarżony był o to, że w dniu 23 października 2013 r. w Z., województwa (...), powiatu (...) wbrew przepisom ustawy posiadał środek odurzający w postaci marihuany w ilości 0,053 grama oraz grzyby halucynogenne 10 sztuk o wadze 3,375 grama, tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii.

Wyrokiem z dnia 30 grudnia 2013 r., sygn. akt II K 738/13, Sąd Rejonowy w Zakopanem uznał oskarżonego S. M. za winnego popełnienia zarzuconego mu czynu stanowiącego przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i na mocy art. 62 ust. 1 cyt. ustawy wymierzył oskarżonemu karę 60 stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 zł, orzekając nadto przepadek na rzecz Skarbu Państwa woreczka foliowego z zapięciem strunowym z zawartością suszu roślinnego koloru zielonego oraz papierowego zawiniątka z zawartością 10 sztuk grzybów zarządzając ich zniszczenie. Sąd Rejonowy zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 130 zł tytułem poniesionych wydatków i kwotę 60 zł tytułem opłaty.

Powyższy wyrok zaskarżył apelacją prokurator, który zarzucił obrazę przepisu prawa materialnego, a mianowicie art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii poprzez jego błędne zastosowanie przy orzekaniu kary grzywny pomimo, iż przepis ten przewiduje jedynie karę pozbawienia wolności do 3 lat i wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku i orzeczenie oskarżonemu S. M. kary grzywny w wymiarze 60 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 zł na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii przy zastosowaniu art. 58 § 3 kk.

W pisemnym uzasadnieniu apelacji prokurator podniósł, iż zaskarżony wyrok co do winy jest słuszny, jednakże Sąd Rejonowy mógł wymierzyć oskarżonemu karę grzywny tylko stosując przepis art. 58 § 3 kk lub przyjmując wypadek mniejszej wagi. Występek z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii nie posiada bowiem w swoim katalogu samoistnej kary grzywny, co oznacza, że Sąd Rejonowy dopuścił się obrazę zastosowanego przepisu.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Apelacja okazała się zasadna.

W pierwszej kolejności, dla porządku stwierdzić należy, że Sąd Rejonowy dostrzegł swój błąd w stosowaniu przepisów prawa przyjętych za podstawę wymiaru kary i błąd ten usiłował naprawić wydając postanowienie o sprostowaniu oczywistej omyłki pisarskiej, jednakże postanowienie to zostało przez sąd odwoławczy uchylone. Niedopuszczalne było bowiem ingerowanie w trybie art. 105 § 1 kpk w merytoryczną treść wyroku, a wyeliminowanie uchybienia mogło nastąpić tylko w trybie odwoławczym.

Prokurator słusznie podniósł w apelacji, iż sąd pierwszej instancji dopuścił się obrazę prawa materialnego powołując za podstawę wymiaru kary grzywny wyłącznie przepis art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, albowiem przepis ten przewiduje jedynie sankcję w postaci kary pozbawienia wolności. Podstawę orzeczenia grzywny za przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii mógł stanowić tylko ten przepis zastosowany łącznie z art. 58 § 3 kk, który przewiduje możliwość wymierzenia w ściśle określonych warunkach kary łagodniejszego rodzaju w miejsce kary pozbawienia wolności.

Mając na względzie powyższą okoliczność Sąd Okręgowy zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że podstawę prawną wymiaru kary grzywny uzupełnił o przepis art. 58 § 3 kk, a w pozostałym zakresie wyrok utrzymał w mocy. Sąd Okręgowy wydał orzeczenie na podstawie art. 437 § 1 i 2 kpk, a ze względów słuszności na zasadzie art. 624 § 1 kpk zwolnił oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych na rzecz Skarbu Państwa.