

Sygn. akt III Ca 806/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 grudnia 2013r.

Sąd Okręgowy w Nowym Sączu, Wydział III Cywilny Odwoławczy w składzie

następującym:

Przewodniczący - Sędzia: SO Mieczysław H. Kamiński

Protokolant: insp. Jadwiga Sarota

po rozpoznaniu w dniu 31 grudnia 2013r. w Nowym Sączu

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Sp. z o.o. w K.

przeciwko J. B.

o zapłatę

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego w Limanowej

z dnia 11 kwietnia 2013r., sygn. akt I C 5/13

oddala apelację.

Sygn. akt III Ca 806/13

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 11.04.2013r. Sąd Rejonowy w Limanowej w sprawie z powództwa (...) Sp. z o.o. w K. przeciwko J. B. o zapłatę kwoty 369 zł z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia od dnia 16 kwietnia 2012 r. - oddalił powództwo i obciążył powoda kosztami postępowania.

Sąd Rejonowy uznał, że powodowa spółka nie wykazała zgodnie z ciążącym na niej na podstawie art.6 k.c. ciężarem dowodzenia, aby doszło do zawarcia umowy pomiędzy pozwanym, a firmą (...), od której strona powodowa nabyła wierzytelność. Zdaniem Sądu Rejonowego brak jest bowiem podstaw do przyjęcia złożenia zgodnych oświadczeń woli w toku zarejestrowanej rozmowy telefonicznej, wskazywanej jako podstawa zawarcia umowy.

Apelację od tego wyroku wniosła strona powodowa, zarzucając sprzeczność istotnych ustaleń sądu z zebranych w sprawie materiałem dowodowym, naruszenie prawa materialnego, to jest art. 6 k.c. poprzez przyjęcie braku wykazania zawarcia umowy. Ponadto naruszenie przepisów procesowych art. 230 k.p.c. poprzez przyjęcie braku zasadności roszczenia pomimo niezaprzeczania przez pozwanego okolicznościom zawarcia umowy, a zatem przyznania tej okoliczności oraz art. 233§ 1 k.p.c. poprzez niewłaściwą, selektywną i naruszającą zasady doświadczenia życiowego ocenę dowodów przez Sąd I instancji, w kontekście zasad obrotu gospodarczego.

W wyniku zaskarżenia apelujący wnosił o zmianę zaskarżonego wyroku i zasądzenie od pozwanego dochodzonego pozwem roszczenia w całości, wraz z kosztami postępowania lub ewentualnie uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy sądowi rejonowemu do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja jest niezasadna.

Sąd Okręgowy podziela ocenę prawną Sądu Rejonowego, co do niewywiązania się z ciężącego na powodzie obowiązku wykazania zasadności roszczenia, odnosząc jednak powyższe uchybienie do okoliczności braku wykazania wywiązania się z umowy przez kontrahenta, zawierającego z powodem umowę w dniu 08.03.2012 r. Pomimo tego, że zgodzić należy się z zarzutem apelującego, iż do zawarcia umowy doszło, czemu nie przeczy pozwany, to jednak podkreślenia wymaga okoliczność, że nie sam fakt wystawienia faktury przez firmę (...), powodował powstanie obowiązku zapłaty. Pozwany był zobowiązany do uiszczenia zapłaty, jedynie w sytuacji wywiązania się przez kontrahenta z zawartej umowy. Tymczasem w toku całego postępowania strona powodowa nie wskazała na żadną okoliczność co do wywiązania się z umowy o zamieszczenie reklamy firmy pozwanego, na stosownym portalu internetowym, przez określony umową okres czasu. Okoliczności sprawy wskazują na to, że aby do realizacji umowy doszło pozwany miał przekazać dodatkowe informacje. Powód nie wykazał, aby takie działanie miało miejsce, ani też nie wykazał, aby firma (...) zamieściła stosowne dane na prowadzonym portalu internetowym. Podkreślenia wymaga okoliczność, że pomiędzy wystawieniem faktury przez wskazaną firmę, co miało miejsce w dniu 08.03.2012, z ustalonym w niej terminem płatności do dnia 15.04.2012, a dokonaniem cesji na rzecz strony powodowej w dniu 18.04.2012 upłynął bardzo krótki okres czasu co oznacza, że strona powodowa jako wierzyciel z tytułu nabytej należności miała możliwość pozyskania dowodów na okoliczność wykonania umowy przez swego poprzednika prawnego Według umowy wskazany poprzednik był zobowiązany do utrzymywania reklamy firmy powoda przez okres jednego roku. Nawet w dacie wniesienia pozwu można było więc taki dowód pozyskać. Tymczasem nawet informacje o działalności prowadzonej przez pozwanego, powód do akt sprawy przedstawił, jako wydruk z treści innego portalu – k 21.

Wszystko to sprawia, że stanowisko Sądu Rejonowego co do braku wykazania zasadności dochodzonej należności jest trafne i Sąd Okręgowy je akceptuje.

Na koniec zauważyć należy, że zgodnie z treścią art. 505⁹ k.p.c. pierwszy z podniesionych zarzutów nie mieści się w ustawowym katalogu uchybień mających znaczenie w postępowaniu uproszczonym, a ponadto w kontekście braku wykazania zasadności roszczenia w zakresie opisanym wyżej, zarówno ten zarzut, jak i -pomimo zasadności - zarzuty naruszeń prawa procesowego, nie mają znaczenia w sprawie, albowiem dotyczą one okoliczności zawarcia umowy. W tym zaś zakresie Sąd Okręgowy podziela stanowisko skarżącego. Nie zachodzi więc potrzeba bliższej ich analizy

W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy oddalił apelację na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 505¹² k.p.c.