

Sygn. akt III Ca 893/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 grudnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Nowym Sączu, Wydział III Cywilny Odwoławczy w składzie

następującym:

Przewodniczący:	SSO Katarzyna Kwilosz-Babiś (sprawozdawca) SSO Zofia Klisiewicz SSR del. Katarzyna Romańczyk
Protokolant:	insp. Jadwiga Sarota

po rozpoznaniu w dniu 19 grudnia 2013r. w Nowym Sączu

na rozprawie sprawy

z powództwa M. S.

przeciwko G. S.

o alimenty

na skutek apelacji pozwanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Nowym Sączu IX Zamiejscowego Wydziału Rodzinnego i Nieletnich z siedzibą w Muszynie

z dnia 13 czerwca 2013 r., sygn. akt IX RC 52/13

- zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że w pkt I po słowach: ... „od dnia 18.02.2013r. płatną”... wpisuje treść: ... „do dnia 31.08. 2013r.”...**
- w pozostałej części apelację oddala.**

**Sygn. akt III Ca 893/13**

## UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 13.06.2013 r. Sąd Rejonowy w Nowym Sączu zasądził od pozwanego G. S. tytułem alimentów na rzecz powoda M. S. kwotę 450 zł miesięcznie, począwszy od dnia 18.02.2013 r. płatną z góry do rąk powoda M. S. do dnia 15- tego każdego następującego po sobie miesiąca z ustawowymi odsetkami na wypadek uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat alimentów (pkt I sentencji), w pozostałej części powództwo oddalił (pkt II sentencji), kosztami postępowania, od których powód był już zwolniony obciążył Skarb Państwa (pkt III sentencji), wyrokowi w pkt I nadał rygor natychmiastowej wykonalności (pkt IV sentencji).

Sąd Rejonowy ustalił m.in., że M. S. urodził się (...), w roku szkolnym 2012/2013 r. ukończył Liceum Ogólnokształcące w M., obecnie planuje rozpoczęcie studiów, podejmuje również starania o uczestnictwo w kursach specjalistycznych barmana i operatora wózka widłowego. Zamieszkuje wraz z rodzicami i młodszą siostrą w K.. Obecnie jest w toku sprawa o rozwód K. i G. S.. Powód nie posiada żadnych dochodów, nie ma majątku, wydatki związane z zakupem żywności, odzieży, środków higienicznych, jak też nauką powoda ponosi K. S.. M. S. jest zdrowy.

G. S. ma 44 lata, od 2007 r. jest emerytem służb mundurowych, pobiera świadczenie z tego tytułu w kwocie 1.400 zł netto miesięcznie, z czego potrącana jest kwota alimentów na rzecz córki. Pozwany nie posiada innych dochodów. Jest osobą zdrową, planuje ponowny wyjazd zagraniczny w celach zarobkowych. Pozwany ponosi część kosztów utrzymania domu w kwocie ok.200-250 zł miesięcznie, dodatkowo zakupuje żywność dla rodziny na kwotę kilkuset złotych miesięcznie. Pozostałe opłaty wynoszą ok. 400 zł miesięcznie i opłacają je z K. S. na zmianę. Pozwany sfinansował studniówkę syna w kwocie 300 zł.

Sąd uznał, iż powód początkowo żądał kwoty 700 zł tytułem alimentów, potem zmienił żądanie pozwu do kwoty 500 zł. Sąd Rejonowy powołał się na art. 133 § 1 k.r.o., art. 135 § 1 k.r.o. i uznał, iż powód jest osobą dorosłą lecz podejmowane przez powoda próby zwiększenia swych kwalifikacji m.in., poprzez uczestnictwo w kursach nie pozwalają mu na samodzielne utrzymanie. Sąd Rejonowy mając na uwadze, że oboje rodzice są zobowiązani zapewnić środki finansowe na zaspokojenie uzasadnionych potrzeb powoda uznał, iż pozwany winien łożyć na rzecz swego syna kwotę 450 zł miesięcznie. Sąd uwzględnił przy tym sytuację majątkową pozwanego, który pobiera emeryturę policyjną, nadto jest osobą zdrową i może podjąć dodatkową pracę. Przy założeniu, że część finansowych potrzeb powoda zapewnia jego matka, która również pracuje zarobkowo, należy stwierdzić, iż kwota 450 zł jaka zasądzono od ojca powoda w powiązaniu z pomocą finansową matki w pełni zabezpieczy usprawiedliwione potrzeby M. S.. Mając na uwadze powyższe Sąd Rejonowy zasądził wskazaną kwotę począwszy od dnia 18.02.2013 r. tj. od dnia wniesienia powództwa płatną z góry do rąk powoda, do 5 – tego dnia każdego miesiąca, oraz oddalił powództwo w części ponad kwotę 450 zł.

Na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c. Sąd nadał rygor natychmiastowej wykonalności wyrokowi w części zasądzającej alimenty, co do rat płatnych po dniu wniesienia powództwa tj. 18.02.2013 r.

Powyższy wyrok został przez pozwanego zaskarżony apelacją, w której zarzucił, iż jest w bardzo trudnej sytuacji życiowej, gdyż oprócz płaconych w drodze zabezpieczenia alimentów w kwocie 300 zł na rzecz córki z emerytury pozwanego uzyskiwanej w kwocie 1400 zł, komornik ściąga kwotę 400 zł miesięcznie i przekazuje ją do ZUS w N., tytułem zaległości w opłacaniu składek przez jego żonę, która prowadząc działalność gospodarczą nie odprowadzała ich. Po pokryciu części kosztów utrzymania mieszkania i wydatków na utrzymanie dzieci, w tym powoda pozwanemu pozostaje kwota w granicach 200 zł na swoje wydatki i utrzymanie się, bowiem obecnie ze względu na toczącą się sprawę o rozwód powód nie prowadzi już wspólnego gospodarstwa z matką dzieci. Zasądzenie alimentów na rzecz powoda pozbawiłoby go w całości możliwości utrzymania się, co niewątpliwie sprzeczne byłoby z zasadami współżycia społecznego.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

**Apelacja powoda w znacznej części zasługuje na uwzględnienie.** Ustalenie obowiązku alimentacyjnego pozwanego wobec powoda na kwotę 450 zł miesięcznie opierało się na ustaleniu, że powód dopiero co ukończył Liceum Ogólnokształcące, zamierza kontynuować naukę na studiach, nie posiada żadnych dochodów ani majątku a wydatki związane z wyżywieniem powoda, zakupem odzieży, środków higienicznych, i nauka powoda ponosi jego matka. Tymczasem jak wynika ze zgodnych wyjaśnień stron złożonych na rozprawie apelacyjnej po wydaniu zaskarżonego wyroku sytuacja osobista i materialna stron procesu uległa istotnym zmianom, z powodu który zaskarżony wyrok może się ostać jedynie co do okresu czasu do końca sierpnia 2013r. Można oczekiwać bowiem od rodzica, aby utrzymywał dorosłe dziecko nie tylko do czasu ukończenia szkoły, ale również przez okres wakacji. Jest to czas odpoczynku po nauce, egzaminach a zarazem czas przygotowania się do dalszej nauki lub pracy zarobkowej. Począwszy od dnia 1 września 2013r. brak podstaw faktycznych i prawnych do zasądzenia od pozwanego na rzecz powoda alimentów. Jak bowiem wynika z wyjaśnień stron powód nie zdał matury i nie podjął nauki na studiach wyższych w systemie

dziennym. Powód podjął natomiast pracę zarobkową w firmie hydraulicznej u ojca swojej dziewczyny i jego miesięczny dochód wynosi 1000 zł netto a więc tyle samo co dochód pozwanego po potrąceniu zadłużenia na rzecz ZUS ściąganego przez Komornika. Powód nadal na stałe mieszka w mieszkaniu rodziców, przy czym z powodu wyjazdu matki powoda we wrześniu b.r. za granicę cały ciężar prowadzenia domu i opieki nad dziećmi tj. powodem i jego siostrą spoczywa aktualnie na pozwanym. Skoro pozwany zapewnia powodowi mieszkanie i jedzenie a powód ma możliwości zarobkowe to brak podstaw do zasądzenia na jego rzecz alimentów od ojca. Oceny tej nie zmienia fakt, że w ostatnim czasie powód podjął naukę w prywatnej szkole w K. na kierunku drogownictwo. Jest to bowiem szkoła dla pracujących ( zajęcia odbywają się w weekendy) a koszty nauki w tej szkole nie są duże ( ok. 300 zł na semestr). Uczęszczanie do tej szkoły nie przeszkadza więc w kontynuowaniu pracy zarobkowej. Z wyjaśnień powoda wynika poza tym, że ma dziewczynę, która uczy się w K. i z którą chciałby zamieszkać na stałe w K.. W świetle tych planów - typowych dla osoby dorosłej – powód musi podjąć starania o zarobienie na własne utrzymanie. Tak jest bowiem obowiązek osoby dorosłej. Ukończenie przez powoda kursów zawodowych ( barmana i operatora wózka widłowego) zwiększa szanse znalezienia pracy. Poza tym powód jest osobą młodą i zdolną do pracy np. fizycznej, która nie wymaga specjalistycznego wykształcenia.

W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji na zasadzie art. 386 § 1 k.p.c. ( pkt. 1.) i art. 385 k.p.c.( pkt.2.)

ref. SSR A. G.