

Sygn. akt III Ca 70/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 marca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Nowym Sączu Wydział III Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący – Sędzia SO Urszula Kapustka

Sędzia SO Zofia Klisiewicz (sprawozdawca)

Sędzia SO Tomasz Białka

Protokolant : staż. Kinga Burny

po rozpoznaniu w dniu 18 marca 2015 r. w Nowym Sączu

na rozprawie

sprawy ze skargi konsorcjum (...) Sp. z o.o. w (...) Sp. z o.o. w N.

przy udziale przystępującego konsorcjum (...) Sp. z o.o. w K. i (...)p.A. w R. i zamawiającego Gminy S.

na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej

z dnia 13 stycznia 2015 r., sygn. akt KIO 2709/14

1. oddala skargę;

2. zasądza od skarżącego na rzecz zamawiającego i przystępującego kwoty po 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) tytułem kosztów postępowania skargowego.

Sygn. akt III Ca 70/15

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 13.01.2015r. Krajowa Izba Odwoławcza w W. w sprawie odwołania przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum firm : (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K., (...) Sp. z o.o. z siedzibą w N., w postępowaniu prowadzonym przez Gminę S., przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum firm : (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K., (...)p.A. z siedzibą w R., zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, oddaliła odwołanie (pkt 1 sentencji), kosztami postępowania obciążyła wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum firm : (...) Sp. z o.o., (...) Sp. z o.o. i zaliczyła w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania (pkt 2 sentencji).

Krajowa Izba Odwoławcza (zwana dalej KIO) podała, że Zamawiający – Gmina S.prowadził w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów odebranych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i nie zamieszkałych z terenu Gminy S.”. Przedmiot zamówienia był określony w pkt 3 SIWZ. Zgodnie z pkt 5.2.1. SIWZ Zamawiający podał, że uzna, że wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności jeżeli wykaże, że jest wpisany do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów

komunalnych objętych przedmiotem zamówienia od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy S.zgodnie z wymogami ustawy z dnia 13.09.1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminie, posiada aktualne zezwolenie na transport odpadów komunalnych, w tym na terenie Gminy S.zgodnie z obowiązującymi przepisami, tj. ustawą z dnia 14.12.2012r. o odpadach, jest wpisany do rejestru podmiotów zbierających zużyty sprzęt elektroniczny i elektryczny prowadzony przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska zgodnie z ustawą z dnia 14.12.2012r. o odpadach. W zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym Zamawiający opisał warunek udziału w postępowaniu w pkt 5.2.3. SIWZ. Przystępujący do przetargu konsorcjum (...) Sp. z o.o., (...)p.A załączyło do oferty decyzje i zezwolenia, które nie obejmowały zezwolenia na transport odpadów oznaczonych kodem 17 08 02. W postępowaniu przetargowym zostały złożone trzy oferty z różnymi cenami. Komisja przetargowa uznając, że wszyscy oferenci spełniają warunki uczestnictwa w postępowaniu, wybrała najkorzystniejszą ofertę cenową zgodnie z pkt 13.1. SIWZ tj. ofertę konsorcjum (...) Sp. z o.o.i (...)p.A.

Analizując zarzuty Odwołującego – konsorcjum firm: (...) Sp. z o.o.i (...) Sp. z o.o., KIO uznała, że są one niezasadne. W zakresie istotnym dla rozpoznania skargi złożonej do Sądu Izba podała, że zarzuty dotyczące oferty konsorcjum firm (...), są niezasadne. Wprawdzie Zamawiający uwzględnił zarzuty Odwołującego w postępowaniu odwoławczym, ale wyłoniony wykonawca w drodze przetargowej zgłosił sprzeciw, a wobec tego koniecznym stało się merytoryczne rozpoznanie odwołania.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego zaniechania wykluczenia Przystępującego (konsorcjum (...)) z postępowania z uwagi na złożenie nieprawdziwych informacji dotyczących posiadania zezwolenia na transport odpadów komunalnych, KIO stwierdziła, iż stan faktyczny nie był sporny. Przystępujący nie kwestionował, że złożona przez niego decyzja Prezydenta Miasta K.nie obejmowała zezwolenia na transport odpadów oznaczonych kodem 17 08 02. Rozstrzygnięcia zatem wymagało, czy w świetle postanowień SIWZ posiadanie zezwolenia w tym zakresie było wymagane na etapie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W ocenie KIO wymóg taki nie wynikał z brzmienia pkt 5.2.1. SIWZ. Izba podkreśliła, że spełniania warunków udziału w postępowaniu, konkretyzowanych przez zamawiającego w postanowieniach SIWZ i ocenianych na dzień składania ofert, nie należy utożsamiać z opisem przedmiotu zamówienia i wynikającymi z niego wymaganiami, które wykonawca będzie musiał spełnić realizując zamówienie. Powołała się KIO na treść art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (P.z.p.), zgodnie z którym o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania. Określone w/w przepisem warunki mają charakter blankietowy, a ich konkretyzacja dokonywana jest przez zamawiającego przez opis sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu (art. 2 ust. 3 ustawy P.z.p.). W ramach opisu warunków z art. 22 ust. 1 pkt 1 – 4 ustawy P.z.p., zamawiający może uznać, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wyłącznie wykonawcy legitymujący się koncesjami, zezwoleniami lub licencjami, jeżeli z przepisów prawa wynika obowiązek ich posiadania i nałożyć na nich obowiązek złożenia takich dokumentów. Zgodnie z art. 26 ust. 2a ustawy P.z.p., wykonawca obowiązany jest wykazać spełnienie warunku udziału w postępowaniu na żądanie zamawiającego i – co istotne – we wskazanym przez niego zakresie.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający dokonał opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności czy czynności w pkt 5.2.1. SIWZ. W odniesieniu do warunku dotyczącego wpisu do rejestru działalności regulowanej (ppkt a) Zamawiający wyraźnie wymagał, aby wpis dotyczył odpadów komunalnych objętych przedmiotem zamówienia. Analogicznego postanowienia nie ma natomiast w ppkt b dotyczącym posiadania zezwolenia na transport odpadami. W konsekwencji nie zamieszczenia przez Zamawiającego w opisie warunku dotyczącego zezwolenia na transport odpadów wymogu dotyczącego rodzajów odpadów objętych zezwoleniem, Przystępujący nie miał obowiązku legitymowania się na dzień złożenia oferty zezwoleniem obejmującym wszystkie rodzaje odpadów ujęte w opisie przedmiotu zamówienia. Obowiązku takiego nie można wywodzić zdaniem KIO na etapie oceny ofert z rozszerzającej wykładni postanowień SIWZ, nakładając na wykonawcę obowiązki niewyartykułowane wprost w tych postanowieniach. Jakkolwiek zdaniem KIO ustanowienie przez Zamawiającego warunku posiadania zezwolenia na transport wszystkich rodzajów odpadów objętych przedmiotem zamówienia należałoby uznać za uzasadnione, ale skoro go nie ustanowiono, to brak takiego

postanowienia w SIWZ, uniemożliwia wyciągnięcie wobec wykonawcy negatywnych konsekwencji z tego tytułu. Odpowiedzialność za dokonanie takiego a nie innego opisu warunków udziału w postępowaniu ponosi Zamawiający. Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego, że uwzględnienie przez Zamawiającego zarzutów odwołania stanowi potwierdzenie, że pkt 5.2.1. SIWZ należy interpretować w sposób przedstawiony przez Odwołującego. KIO stwierdziła, że uwzględnienie zarzutów odwołania jest jedynie stanowiskiem procesowym Zamawiającego i nie przesądza o merytorycznej ocenie odwołania, które – w sytuacji zgłoszenia sprzeciwu przez Przystępującego – podlega rozstrzygnięciu przez Krajową Izbę Odwoławczą. KIO wskazała na wyraźną różnicę między warunkami udziału w postępowaniu, które wykazuje się na etapie ofertowania, a opisem przedmiotu zamówienia. Ponieważ z pkt 3 SIWZ wynika, że przedmiot zamówienia obejmuje również odpady pochodzące z robót budowlanych i remontowych oznaczone kodem 17 08 02, to niewątpliwie wykonując zamówienie, w przypadku konieczności wykonania transportu odpadów o tym kodzie wykonawca będzie musiał legitymować się stosownym zezwoleniem. Nie oznacza to jednak, że musiał się nim legitymować na dzień składania ofert, gdyż z opisu warunków udziału w postępowaniu obowiązek taki nie wynikał. W ocenie KIO nie przedłożenie wraz z ofertą zezwolenia na transport odpadów o wszystkich kodach objętych przedmiotem zamówienia, nie przesądza o niemożliwości wykonania przedmiotu zamówienia w pełnym zakresie i zgodnie z przepisami prawa, skoro nie było obowiązku załączenia takiego zezwolenia do oferty celem wykazania warunku udziału w postępowaniu.

W tym stanie rzeczy KIO uznała, że zarzut naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy P.z.p. w zakresie dotyczącym braku zezwolenia na transport odpadów oznaczonych kodem 17 08 02, jest chybiony. Z tego też względu nie znalazła również podstaw do uznania, że Przystępujący powinien zostać wezwany do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego posiadanie zezwolenia na transport odpadów o kodzie 17 08 02.

Powyższe orzeczenie zaskarżyło konsorcjum (...) Sp. z o.o. i (...) Sp. z o.o. skargą, w której zarzuciło naruszenie przepisów prawa materialnego i procesowego, tj. :

1. art. 190 ust. 7 w zw. z art. 192 ust. 1 ustawy P.z.p., przez brak wnikliwej oceny zebranych dowodów oraz przez wybiórczą, a nie swobodną ocenę zebranych dowodów – naruszenie przepisów procesowych mających wpływ na treść wydanego w sprawie wyroku,
2. art. 191 ust. 2 z zw. z art. 22 ust. 4 i 5 ustawy P.z.p., przez sprzeczność rozstrzygnięcia KIO z treścią zebranego materiału dowodowego, brak rozpoznania istoty sprawy, pominięcie argumentów oraz stanowisk Skarżącego oraz Zamawiającego – sprzeczność poczynionych przez KIO ustaleń faktycznych z treścią zebranego w sprawie materiału dowodowego,
3. art. 24 ust. 2 pkt 4 i ust. 4 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 1 ustawy P.z.p., przez brak uznania, że nie doszło do zaniechania wykluczenia konsorcjum firm (...)ze względu na brak potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadanych uprawnień określonego w pkt 5.2.1. lit.b SIWZ w zw. z pkt 3 lit.a ppkt 4 SIWZ oraz pkt I.2.4. „Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia”, naruszenie prawa materialnego przez niewłaściwe jego zastosowanie lub nieprawidłową wykładnię,

alternatywnie

4. art. 26 ust. 3 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 1 ustawy P.z.p., przez brak uznania, że nie doszło do zaniechania wezwania konsorcjum firm (...) do uzupełnienia dokumentów potwierdzających posiadanie wymaganego zezwolenia na transport odpadów o kodzie 17 08 02 – naruszenie prawa materialnego, przez niewłaściwe jego zastosowanie lub nieprawidłową wykładnię,
5. art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy P.z.p., przez brak uznania, że Zamawiający w sposób nieprawidłowy dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty, zaniechując wyboru oferty Skarżącego – naruszenie prawa materialnego przez niewłaściwe jego zastosowanie lub nieprawidłową wykładnię.

W oparciu o w/w zarzuty, Skarżący wniósł o uznanie skargi za zasadną, zmianę wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13.01.2015r. i orzeczenie co do istoty sprawy, przez merytoryczne rozpoznanie odwołania z dnia 19.12.2014r. w zakresie zaskarżonej części tj. zarzutów 2, 3, i 6 z odwołania, nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej jak również nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert z uwzględnieniem przepisu art. 26 ust. 3 ustawy P.z.p.

Skarżący wnosił także o przeprowadzenie dowodów z dokumentów zebranych w postępowaniu przed KIO w sprawie do sygn. akt KIO 2709/14.

W piśmie z dnia 13.03.2015r. Skarżący wniósł o przeprowadzenie dowodu z decyzji Prezydenta Miasta K.(...)z dnia 5.02.2015r., wydanej w wyniku rozpatrzenia wniosku (...) Spółki z o.o.o „zmianę decyzji Prezydenta Miasta K.(...)z dnia 17.10.2012r. zezwalającej na transport odpadów, zmienionej decyzją Prezydenta Miasta K.(...)z dnia 18.04.2013r., w zakresie rozszerzenia asortymentu transportowanych odpadów” oraz decyzji Prezydenta Miasta K.nr (...)z dnia 4.02.2015r., wydanej w wyniku rozpatrzenia wniosku (...)p.A. wykonującej działalność gospodarczą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w formie oddziału pod nazwą : (...) Spółka Akcyjna Oddział w Polsce z siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w sprawie z wniosku o rozszerzenie decyzji Prezydenta Miasta K.(...) z dnia 8.08.2014r. zezwalającej na transport odpadów, na okoliczność uzyskania przez konsorcjum firm (...)decyzji zezwalającej na transport odpadów o kodzie 17 08 02 po upływie terminu składania ofert; a także z umowy zawartej między konsorcjum firm (...), a Zamawiającym – Gminą S.w dniu 12.02.2015 r., na okoliczność zawarcia umowy pomiędzy konsorcjum firm (...), a Zamawiającym Gminą S.. Ponadto, na podstawie art. 248 § 1 k.p.c. Skarżący wniósł o zobowiązanie przeciwnika skargi tj. Zamawiającego Gminę S.do przedłożenia w/w umowy, bowiem to Zamawiający jako strona umowy dysponuje wskazanym dowodem. Powoływał się również na opinię prawną prof. M. G., dołączoną do pisma wymienionego wyżej.

W odpowiedzi na skargę Zamawiający - Gmina S. – wniósł o jej oddalenie i zasądzenie kosztów zastępstwa prawnego według norm przepisanych.

Przystępujący – konsorcjum (...) - w odpowiedzi na skargę wniósł o oddalenie skargi, zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania według norm przewidzianych. Ponadto wniósł o przeprowadzenie dowodu z dołączonych do pisma decyzji Prezydenta Miasta K. z dnia 4.02.2015r. i z dnia 5.02.2015r. wymienionych wyżej, z których wynika, że przed zawarciem umowy z Zamawiającym uzyskał zezwolenie na transport odpadów oznaczonych kodem 17 08 02.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje :

Skarga jest niezasadna.

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej jest prawidłowy.

Zarzuty podniesione w skardze nie zostały skutecznie wywiedzione.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 190 ust. 7 w zw. z art. 192 ust. 1 ustawy P.z.p., mającego polegać na braku wnikliwej oceny zebranych dowodów oraz na wybiórczej, a nie swobodnej ocenie zebranych dowodów – stwierdzić należy, że jest on chybiony. KIO wzięła pod uwagę wszystkie dowody zebrane w sprawie i jak wynika z ustaleń podanych w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia, stan faktyczny był niesporny. Sporna była tylko interpretacja zapisów w SIWZ, a w szczególności zapisu w pkt 5.2.1. lit.b dotyczącego warunków udziału w postępowaniu przetargowym. Mianowicie rozbieżność dotyczyła ustalenia czy zapis zawarty w pkt 5.2.1. lit.b obejmował także wymóg posiadania na dzień składania lub oceny ofert zezwolenia na transport odpadów objętych przedmiotem zamówienia, a więc również na odpady oznaczone kodem 17 08 02, którego to zezwolenia konsorcjum (...)nie miał, czy też nie obejmował. KIO analizując zapisy w pkt 3 i 5.2.1. lit.a oraz w pkt 5.2.1. lit.b SIWZ doszła do wniosku, że zapisy te różnią się między sobą, a tłumacząc je według literalnej wykładni uznała, że na dzień składania ofert Zamawiający nie wymagał zezwolenia na transport wszystkich odpadów, w tym odpadów oznaczonych kodem 17 08 02.

W ocenie Sądu Okręgowego stanowisko KIO jest zasadne.

Stosownie do treści art. 22 ust. 1 pkt 1 – 4 i ust. 5 ustawy P.z.p. o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki, dotyczące:

- 1) posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania;
- 2) posiadania wiedzy i doświadczenia;
- 3) dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia;
- 4) sytuacji ekonomicznej i finansowej.

Warunki, o których mowa w ust. 1, oraz opis sposobu dokonania oceny ich spełniania mają na celu zweryfikowanie zdolności wykonawcy do należytego wykonania udzielanego zamówienia.

W w/w przepisie ustawy zostały wymienione warunki możliwości ubiegania się o zamówienie, które muszą być spełnione łącznie. Warunki te odnoszą się do uprawnień, zdolności ekonomicznej, technicznej, potencjału ludzkiego, nie odnoszą się natomiast do przedmiotu zamówienia (wyrok KIO UZP z 30.12.2008r., KIO/UZP 1463/08, LEX Polonica nr 2260084, wyrok KIO UZP z 6.08.2008r., KIO/UZP758/08, LEX Polonica nr 2284470). Określenie warunków udziału w postępowaniu służy do weryfikacji zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia, których niespełnienie skutkuje wykluczeniem wykonawcy z udziału w postępowaniu (wyrok KIO UZP z 15.01.2009r., KIO/UZP 1523/08, LEX Polonica nr 2259582). Dlatego też ich określenie jest jedną z najważniejszych czynności zamawiającego, która ma bezpośredni wpływ na wynik postępowania i musi być przez to precyzyjnie określona w specyfikacji istotnych warunków zamówienia - art. 25 ust 1 pkt 1 i 2 ustawy P.z.p. Warunki ubiegania się o udzielenie zamówienia nie mogą być przez zamawiającego w toku postępowania zmieniane, niezależnie od tego, że niektóre z nich nie odpowiadają ściśle przepisom ustawy P.z.p. Dlatego też warunki udziału w postępowaniu i dokumenty składane w celu ich potwierdzenia, jako istotne elementy decydujące o udziale danego wykonawcy w postępowaniu powinny być interpretowane ściśle, zgodnie z ich literalnym brzmieniem (wyrok KIO UZP z 16.12.2008r., KIO/UZP 1412/08, LEX Polonica nr 2297492).

Pierwszym warunkiem udziału w postępowaniu jest posiadanie uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień.

W rozpoznawanej sprawie Zamawiający w pkt 5.2. SIWZ podał, że uzna, iż wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 1 ustawy P.z.p., jeżeli :

- 5.2.1. lit.a w zakresie posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności wykaże, że jest wpisany do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych objętych przedmiotem zamówienia od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy S. zgodnie z wymogami ustawy z dnia 13.09.1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminie,
- 5.2.1. lit.b posiada zezwolenie na transport odpadów komunalnych, w tym na terenie Gminy S. zgodnie z obowiązującymi przepisami, tj. ustawą z dnia 14.12.2012r. o odpadach,
- 5.2.1. lit.c jest wpisany do rejestru podmiotów zbierających zużyty sprzęt elektroniczny i elektryczny prowadzony przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska zgodnie z ustawą z dnia 14.12.2012r. o odpadach.

Z pierwszego warunku ustawowego spór wywołał brak zezwolenia konsorcjum (...) na transport odpadów oznaczonych kodem 17 08.02, według Skarżącego konieczny na etapie oceny ofert. Ze stanowiskiem Skarżącego należało by się zgodzić gdyby pkt 5.2.1. lit.b SIWZ taki warunek zawierał. Tymczasem treść w/w zapisu takiego warunku nie zawierał.

Jak już wyżej podano, w SIWZ wymagane było zezwolenie na transport odpadów komunalnych, w tym na terenie Gminy S. zgodnie z obowiązującymi przepisami, tj. ustawą z dnia 14.12.2012r. o odpadach.

W art. 3 ust. 1 pkt 7 ustawy o odpadach podano, że przez odpady komunalne należy rozumieć odpady powstające w gospodarstwach domowych, z pewnymi włączeniami tam określonymi. Na podstawie art. 4 ust. 3 w/w ustawy zostało wydane rozporządzenie Ministra Środowiska dnia 9.12.2014r. w sprawie katalogu odpadów, które w § 2 pkt 20 i w załączniku do rozporządzenia od poz. 20 określa rodzaj odpadów, które zaliczone są do odpadów komunalnych. Wykonawca (...) takie zezwolenie na transport odpadów komunalnych posiadał, co jest niesporne. Wyraźnie należy podkreślić, że zapis w pkt 5.2.1. lit.b nie zawiera odwołania się do przedmiotu zamówienia w zakresie zezwolenia na transport, który został określony w pkt 3 lit.a ppkt 4 SIWZ, a tylko do ustawy o odpadach.

Odwołanie się w pkt 5.2.1. lit.a do przedmiotu zamówienia, a nieuczynienie tego w pkt 5.2.1. lit.b musi oznaczać inne znaczenie obu zapisów. W tej sytuacji twierdzenie Skarżącego, że zapis w pkt 5.2.1.lit.b winien być tłumaczony w powiązaniu z zapisem z pkt 3 SIWZ określającym przedmiot zamówienia, nie jest zasadne.

Jak już wyżej podano, zapisy w SIWZ powinny być tłumaczone zgodnie z ich literalnym brzmieniem. Przede wszystkim muszą mieć charakter precyzyjny i jednoznaczny, a wątpliwości powstałe na tym tle muszą być rozstrzygane na korzyść wykonawcy. Obowiązek takiego formułowania i tłumaczenia ma na celu realizację zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wszystkich wykonawców przystępujących do przetargu. Obowiązkiem zamawiającego jest dokonanie oceny ofert tylko w odniesieniu do postanowień zawartych w SIWZ, a nie do własnych interpretacji czy intencji (wyrok KIO z 20.02.2009r., KIO/UZP 148/o8, wyrok ZA UZP z 31.03.2006r., UZP/ZO/O – 896, LEX Polonica nr 1898040, wyrok KIO z 28.01.2009r., KIO/UZP 67/o9, LEX Polonica nr 2058113, Komentarz do ustawy P.z.p. – Stefan Babiarczy i inni wyd. LexisNexis Wydanie 2 Wielkie Komentarze str.294 – 295).

Skoro uznano, że zapis w pkt 5.2.1. lit.b nie zawierał wymogu posiadania zezwolenia na transport odpadów oznaczonych kodem 17 08 02 na dzień oceny ofert, to brak było również podstaw do nakazywania Zamawiającemu wzywania konsorcjum (...) do potwierdzenia spełnienia tego warunku w trybie art. 26 ustawy P.z.p. Nie zachodzi zatem naruszenie w/w przepisu ustawy mające polegać na zaniechaniu wezwania do uzupełnienia dokumentów.

Podsumowując powyższe rozważania stwierdzić należy, że nie doszło również do naruszenia art. 7 i 91 ustawy P.z.p. przez wybór oferty konsorcjum (...), skoro jedynym kryterium oceny ofert była cena, a konsorcjum (...) zaoferowało najniższą cenę.

Zarzut Skarżącego, iż KIO nie wzięła pod uwagę stanowiska Zamawiającego zajętego w postępowaniu odwoławczym, jest także niezasadny. Okoliczność, że Zamawiający uznał zarzuty Skarżącego w postępowaniu odwoławczym nie przesądzała o zasadności odwołania, pomijając kwestię, że w postępowaniu skargowym Zamawiający wniósł o oddalenie skargi.

Jeżeli chodzi o postępowanie przed KIO, to stosownie do treści art. 186 ust. 3 i 4 ustawy P.z.p., Izba miała obowiązek merytorycznie rozpoznać odwołanie, bowiem Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego złożył sprzeciw do uwzględnienia zarzutów przez Zamawiającego. Stanowisko Zamawiającego w postępowaniu odwoławczym należało potraktować zatem jako stanowisko procesowe, co zasadnie uczyniła KIO.

W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji na zasadzie art. 198f ust 2 ustawy P.z.p.

O kosztach postępowania skargowego Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 198f ust. 5 ustawy P.z.p. w zw. z art. 98 § 1 k.p.c. i art. 198a ust. 2 ustawy P.z.p. oraz § 6 pkt 7, § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu.