

Sygn. akt III Ca 269/15

POSTANOWIENIE

Dnia 6 maja 2015 r.

Sąd Okręgowy w Nowym Sączu Wydział III Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący – Sędzia SO Ewa Adamczyk

Sędzia SO Zofia Klisiewicz

Sędzia SO Agnieszka Skrzekut – sprawozdawca

po rozpoznaniu w dniu 6 maja 2015 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku Skarbu Państwa - Urzędu Skarbowego w P.

przy uczestnictwie Z. K. (1) , Z. K. (2)

o wpis

na skutek apelacji uczestników

od wpisu Sądu Rejonowego w Nowym Targu

z dnia 3 marca 2015 r. sygn. akt Dz.Kw./NS1T/00002549/15

p o s t a n a w i a:

oddalić apelację.

Sygn. akt III Ca 269/15

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wpisem Sądu Rejonowego w Nowym Targu z dnia 3.03.2015 r. wpisano do KW nr (...) hipotekę przymusową na kwotę 108 094,99 zł na podstawie tytułów wykonawczych z dnia 23.12.2014r.: (...), (...) wystawionych na dłużników Z. K. (2) i Z. K. (1) przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w P..

Powyższy wpis w całości zaskarżyli apelacją dłużnicy Z. K. (2) i Z. K. (1), wnosząc o jego uchylenie, wykreślenie hipoteki przymusowej i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji, celem ustalenia przedawnienia karalności przestępstwa skarbowego z art. 56 § 2 kks, za które nakazem karnym z dnia 28.02.2005r. uczestnik Z. K. (1) został skazany.

Zarzucili oni obrazę przepisów postępowania, a to:

- art. 2 § 2 kpk w zw. z art. 4 kpk, art. 7 kpk oraz art. 9 § 1 kpk poprzez zaniechanie obowiązku dążenia do ustalenia prawdy materialnej i odstąpienie przez Sąd I instancji od wyjaśnienia istotnych wątpliwości w sprawie oraz wnikliwej oceny dowodów, skutkiem czego było dokonanie wpisu w KW nr (...) hipoteki przymusowej na kwotę 108 094,99 zł na podstawie tytułu wykonawczego wystawionego przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w P.;

- art. 4 kpk oraz art. 366 kpk poprzez nierozważenie i niewyjaśnienie wszystkich istotnych okoliczności sprawy.

Ponadto zarzucili obrazę przepisów prawa materialnego, tj. art. 33 kro poprzez dokonanie w księdze wieczystej – prowadzonej dla nieruchomości zabudowanej położonej w P., którą uczestniczka Z. K. (2) otrzymała w dniu 25.05.2005r. w drodze darowizny od swojej matki M. M. – hipoteki przymusowej na kwotę 108 094,99 zł na podstawie w/w tytułu wykonawczego, co skutkowało zajęciem przez Urząd Skarbowy osobistego majątku małżonka, który nie jest dłużnikiem; art. 44 § 5 kks, na mocy którego karalność popełnionego przez uczestnika Z. K. (1) przestępstwa skarbowego tj. czynu z art. 56 § 2 kks ustaje (upłynęło ponad 10 lat), a zatem nastąpiło przedawnienie karalności.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja jest bezzasadna.

Zgodnie z treścią art. 626⁸§ 2 kpc, rozpoznając wniosek o wpis, sąd bada jedynie treść i formę wniosku, dołączonych do wniosku dokumentów oraz treść księgi wieczystej.

Powyższy przepis określa granicę kognicji sądu rozpoznającego wniosek w postępowaniu wieczystoksięgowym, która jest znacznie ograniczona. I tak, przy rozpoznawaniu wniosku sąd jest ograniczony do badania samego wniosku, załączonego doń tytułu wykonawczego i księgi wieczystej. Nie może badać żadnych innych dokumentów ani okoliczności, w szczególności tego, czy wiarygodność objęta wnioskiem istnieje czy wygasła na skutek zdarzeń, które miały miejsce po jej powstaniu (por. m.in. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 17.09.2009r., sygn. IV CSK 180/09).

W niniejszej sprawie Sąd I instancji prawidłowo zbadał i przeanalizował wszelkie istotne przesłanki uzasadniające dokonanie wpisu hipoteki przymusowej. Z treści KW nr (...) wynika, iż właścicielką nieruchomości tą księgą objętą jest Z. K. (2), przeciwko której zostały wystawione przedłożone przez wnioskodawcę tytuły wykonawcze, określone w przepisach o postępowaniu egzekucyjnym. W tytułach tych apelująca została wymieniona jako jedna z dłużników, co stanowiło podstawę dla Sądu Rejonowego do uwzględnienia wniosku.

Poza zakresem badania sądu wieczystoksięgowego, z uwagi na jego ograniczoną kognicję, pozostawały okoliczności, na które wskazują apelujący, a dotyczące w rzeczywistości zasadności wydania przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w P. przedmiotowych tytułów wykonawczych. Apelujący kwestionowali bowiem możliwość wystawienia tych tytułów, powołując się na przepisy kodeksu postępowania karnego, kodeksu karnego skarbowego. Powołując się z kolei na treść art. 33 kro twierdzili, iż Z. K. (2) nie jest w ogóle dłużnikiem. Tego rodzaju zarzuty nie mogły być skutecznie zgłoszone. Podkreślenia wymaga, iż dłużnik kwestionujący uprawnienia wierzyciela, posiadającego tytuł wykonawczy określony w art. 109 ustawy o księgach wieczystych i hipotece, może jedynie, w przewidzianym trybie postępowania, innego niż wieczystoksięgowe, zwalczać w stosowny sposób tytuł wykonawczy, który stanowi podstawę ustanowienia hipoteki przymusowej. Dopóki jednak tytuł taki istnieje, wierzyciel w nim wskazany jest uprawniony do żądania wpisu hipoteki przymusowej.

Z powyższych względów Sąd Okręgowy apelację oddalił na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc.

(...)

(...)