

Sygn. akt III Ca 761/15

POSTANOWIENIE

Dnia 14 stycznia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Nowym Sączu, Wydział III Cywilny Odwoławczy w składzie
następującym:

Przewodniczący: SSO Jacek Małodobry - sprawozdawca

Sędziowie: SO Katarzyna Kwilosz-Babiś

SO Tomasz Białka

Protokolant: sekr. Katarzyna Gołyźniak

po rozpoznaniu w dniu 14 stycznia 2016 r. w Nowym Sączu

na rozprawie

sprawy z wniosku M. M.

przy uczestnictwie W. K., B. F., A. K. (1),
K. M.

o stwierdzenie nabycia spadku po A. K. (2)

na skutek apelacji i zażalenia wnioskodawczynie

od postanowienia Sądu Rejonowego w Nowym Targu

z dnia 4 września 2015 r., sygn. akt I Ns 49/14

p o s t a n a w i a:

1. odrzucić apelację i zażalenie;

2. orzec, że wnioskodawczynie oraz uczestnicy ponoszą koszty postępowania apelacyjnego i zażaleniowego związane ze swym udziałem w sprawie.

(...)

Sygn. akt III Ca 761/15

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 4 września 2015 roku Sąd Rejonowy w Nowym Targu stwierdził, że spadek po A. K. (2), s. F. i R., zmarłym w dniu

6 grudnia 2011 roku w G., a ostatnio stale zamieszkałym w R. na podstawie ustawy nabyły dzieci: W. K., B. F., A. K. (1) i K. M. po 1/4 części (pkt I), nakazał ściągnąć od wnioskodawczynie

M. M. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Nowym Targu kwotę 2.146,83 zł tytułem wydatków (pkt II), w pozostałym zakresie orzekł, iż każdy

z uczestników ponosi koszty postępowania związane ze swoim udziałem w sprawie (pkt III).

Pismem z dnia 11 września 2015 roku (data nadania u operatora pocztowego (...) S.A.) pełnomocnik wnioskodawczyni wniósł o doręczenie odpisu w/w postanowienia wraz z uzasadnieniem. Wniosek wpłynął do Sądu Rejonowego w dniu 15 września 2015 roku (k. 337-338).

Również w dniu 11 września 2015 roku wnioskodawczyni nadała za pośrednictwem operatora pocztowego (...) S.A., zażalenie na w/w postanowienie Sądu Rejonowego, które zaskarżyła w pkt II (obciążenie kosztami). Zażalenie wpłynęło do Sądu Rejonowego w dniu 15 września 2015 roku (k. 339-343).

Odpis postanowienia z dnia 4 września 2015 roku wraz z uzasadnieniem doręczony został pełnomocnikowi wnioskodawczyni w dniu 5 października 2015 roku (k. 346).

Apelacja od tego postanowienia wpłynęła do Sądu Rejonowego w dniu 22 października 2015 roku, pełnomocnik wnioskodawczyni nadał ją bowiem za pośrednictwem operatora pocztowego (...) S.A. w dniu 19 października 2015 roku (k. 351-354).

Sąd Rejonowy przedstawił akta Sądowi Okręgowemu celem rozpoznania apelacji i zażalenia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zarówno apelacja jak i zażalenie jako złożone po terminie podlegają odrzuceniu.

Zgodnie bowiem z art. 373 k.p.c. Sąd drugiej instancji odrzuca na posiedzeniu niejawnym apelację, jeżeli uległa ona odrzuceniu przez sąd pierwszej instancji.

Sąd pierwszej instancji na podstawie art. 370 k.p.c. odrzuci na posiedzeniu niejawnym apelację wniesioną po upływie przepisanej terminu.

Wskazane przepisy w drodze odesłania zawartego w art. 397 § 2 k.p.c. stosuje się odpowiednio do postępowania toczącego się na skutek zażalenia.

Zgodnie z art. 165 § 2 k.p.c. oddanie pisma procesowego w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 roku - Prawo pocztowe lub w placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim (...) jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu. Zgodnie z kolei z art. 178 § 1 ustawy prawo pocztowe, w okresie od 1 stycznia 2013 roku do 1 stycznia 2016 roku funkcję operatora wyznaczonego pełniła (...) S.A.

Przepis art. 165 § 2 określa sytuacje, w których nadanie pisma procesowego w placówce pocztowej jest równoznaczne z jego wniesieniem do sądu, ze skutkami w zakresie dochowania terminów procesowych. Ze względu na szczególny charakter przepis ten nie może być wykładany rozszerzająco, co wynika także z faktu, iż wyłącznie potwierdzenie nadania wydane przez placówkę operatora wyznaczonego ma moc dokumentu urzędowego (art. 17 w/w ustawy), potwierdzającego datę nadania pisma procesowego, dając przy tym Sądowi możliwość kontroli dochowania przez stronę terminu dokonania czynności procesowej (tak: postanowienia Sądu Najwyższego, z dnia 3 czerwca 2015 roku, V CZ 33/15, z dnia 14 lipca 2015 roku, II UZ 10/15, z dnia 25 sierpnia 2015 roku, II UZ 16/15).

Mając powyższe na uwadze, wskazać należy, że w niniejszej sprawie wnioski o doręczenie postanowienia wraz z uzasadnieniem, a także zażalenie i apelacja zostały wniesione po terminie. Nie zostały one bowiem nadane za pośrednictwem operatora wyznaczonego. Wobec powyższego dla oceny zachowania terminu dokonania w/w czynności istotna była nie data stempla pocztowego, ale faktyczna data wpływu pisma do sądu (por. w/w orzeczenia Sądu Najwyższego).

Postanowienie Sądu I instancji wydane zostało w dniu 4 września 2015 roku. Siedmiodniowy termin do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia upłynął zatem w dniu 11 września 2015 roku, podczas gdy wniosek wniesiony

został w dniu 15 września 2015 roku (data wpływu do sądu). Wobec niezłożenia w ustawowym terminie wniosku o doręczenie postanowienia, siedmiodniowy termin do wniesienia zażalenia, liczy się od ogłoszenia postanowienia tj. od dnia 4 września 2015 roku

(art. 394 § 2 k.p.c.). Upłynął on z dniem 11 września 2015 roku, podczas gdy zażalenie wnioskodawczyni wniosła w dniu 15 września 2015 roku (data wpływu do sądu).

Za złożoną po terminie, który upłynął w dniu 25 września 2015 roku, uznać należy także apelację wniesioną w dniu 22 października 2015 roku (data wpływu do Sądu). Zgodnie z art. 369 § 2 k.p.c. jeżeli strona nie zgłosiła wniosku o doręczenie wyroku z uzasadnieniem w terminie tygodniowym od dnia ogłoszenia sentencji, termin do wniesienia apelacji biegnie od dnia, w którym upłynął termin do zgłoszenia takiego wniosku. Reguła ta odnosi się także do strony, która zażądała sporządzenia uzasadnienia w terminie spóźnionym, także jeżeli uzasadnienie zostało stronie doręczone, wobec niedostrzeżenia spóźnienia żądania (tak: uzasadnienie w/w postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 25 sierpnia 2015 roku II UZ 16/15).

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy odrzucił apelację i zażalenie na podstawie art. 370 i 373 w zw. z art. 397 § 2 oraz art. 13 § 2 k.p.c.

O kosztach postępowania apelacyjnego i zażaleniowego orzeczono na podstawie art. 520 § 1 k.p.c.

(...)

(...)