

Sygn. akt IV U 1493/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 lutego 2014 roku

Sąd Okręgowy w Nowym Sączu Wydział IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

**Przewodniczący: SSO Alicja Kowalska-Kulik**

Protokolant: sekr. sąd. Katarzyna Nowogórska

po rozpoznaniu w dniu 28 stycznia 2014 roku w Nowym Sączu

na rozprawie

odwołania C. B.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w N.

z dnia 04 lipca 2013 roku znak: (...)

w sprawie C. B.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w N.

o zwrot nienależnego świadczenia

**oddala odwołanie.**

Sygn. akt IV U 1493/13

## UZASADNIENIE

**wyroku z dnia 6 lutego 2014 roku**

Decyzją z dnia 4 lipca 2013 roku, znak: (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w N., powołując się na przepisy ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013r., poz. 1440), ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009r. Nr 205, poz. 1585 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 22 lipca 1992 roku w sprawie szczegółowych zasad zawieszania lub zmniejszania emerytury i renty (Dz. U. z 1992r. nr 58 poz. 290 ze zm.), dokonał rozliczenia emerytury C. B. w związku z osiągniętym przychodem w 2012 roku. Organ rentowy wskazał, że łączny przychód osiągnięty przez odwołującego w 2012 roku wyniósł 37 967,91 zł i przekroczył niższą kwotę graniczną ustaloną dla tego roku, tj. 29772,30 zł, łącznie o kwotę 8195,61 zł. Osiągnięty przez odwołującego przychód uzasadniał zmniejszenie łącznej kwoty świadczenia za w/w rok o kwotę maksymalnego zmniejszenia, tj. o 6287,64 zł w tym:

- od 1 stycznia 2012 roku do 29 lutego 2012 roku o 503,82 zł x 2 miesiące, tj. 1007,64 zł,

- od 1 marca 2012 roku do 31 grudnia 2012 roku o 528 zł x 10 miesięcy, tj. 5280 zł.

Organ rentowy podniósł, iż świadczenie w w/w roku rozliczeniowym było wypłacone w pełnej wysokości. Po dokonaniu rozliczenia ZUS ustalił, że odwołujący pobrał nienależnie świadczenie w kwocie 6287,64 zł i wezwał go do zwrotu tej kwoty w terminie jednego miesiąca od daty doręczenia decyzji.

Od powyższej decyzji odwołał się C. B.. Zarzucił, że kwota osiągniętego przez niego przychodu za rok 2012 powinna być pomniejszona o pobrane przez niego zasiłki chorobowe w sierpniu i grudniu oraz o kwoty odprowadzanego w Republice Czeskiej podatku, składki zdrowotnej i socjalnej.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy, powołując się na argumentację zawartą w zaskarżonej decyzji, wniósł o oddalenie odwołania. Wskazał, że rozliczenie świadczenia w zaskarżonej decyzji jest konsekwencją braku reakcji odwołującego na doręczone w dniu 29 maja 2013 r. zawiadomienie organu rentowego z 23 maja 2013 r. o miesięcznym rozliczeniu emerytury w związku z przychodem uzyskanym w 2012 r., w treści którego podano, iż w razie braku wpłaty do dnia 30 czerwca 2013 r. na rzecz FUS kwoty 331,15 zł, organ rentowy ustalił, że kwota nienależnie pobranego świadczenia wynosi 6287,64 zł. ZUS przedstawił dokładne wyliczenie żądanej do zwrotu kwoty i wyjaśnił, że żądanie odwołującego nie jest zasadne, gdyż stosownie do art. 104 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, uregulowania dotyczące zmniejszenia świadczeń stosuje się również do emerytów i rencistów osiągających przychód z tytułu działalności zarobkowej wykonywanej za granicą, a przychodem są także kwoty pobranych zasiłków chorobowych.

**Bezspornym** w sprawie jest, iż C. B. ma przyznaną emeryturę w pełnej wysokości. W okresie od 1 stycznia 2012 roku do 31 grudnia 2012 roku odwołujący otrzymywał świadczenie w następującej wysokości:

- od 1 stycznia 2012 roku do 29 lutego 2012 roku – po 3725,64 zł,

- od 1 marca 2012 roku do 31 grudnia 2012 roku – po 3796,64 zł.

W decyzjach przyznających i przeliczających emeryturę odwołujący był pouczany o okolicznościach dotyczących zwrotu nienależnie pobranego świadczenia.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

C. B., z tytułu zatrudnienia w (...) sp. z o.o. w J., w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 roku osiągnął łączny przychód w wysokości 37967,91 zł, tj.:

- w styczniu 3788,73 zł,

- w lutym 3278,04 zł,

- w marcu 2990,66 zł,

- w kwietniu 2995,02 zł,

- w maju 2344,13 zł,

- w czerwcu 2697,68 zł,

- w lipcu 2548,61 zł,

- w sierpniu 1410,61 zł,

- we wrześniu 4950,05 zł,

- w październiku 4542,33 zł,

- w listopadzie 4541,54 zł,

- w grudniu 1880,51 zł

Składki na ubezpieczenie społeczne od w/w przychodu brutto zostały odprowadzone do Czeskiego Zarządu (...) w P., a składki na ubezpieczenie zdrowotne do R. B. P.. W okresach od 4 do 11 maja, od 2 do 30 sierpnia oraz od 3 do 31 grudnia 2012 roku odwołujący przebywał na zwolnieniu lekarskim. Czeska instytucja ubezpieczeniowa poinformowała, że wypłaciła odwołującemu się we wrześniu 2012 r. kwotę 2432 koron, tytułem zasiłku chorobowego, co równa się kwocie 409, 58 zł.

**dowód:** zaświadczenie nr (...) z dnia 15.02.2013 r. k. 1 akt ZUS, pisma czeskiej instytucji ubezpieczeniowej k. 3 i 5 akt ZUS

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy, której wiarygodności i mocy dowodowej żadna ze stron nie kwestionowała w toku postępowania.

### **Sąd zważył co następuje:**

Odwołanie C. B. nie zasługuje na uwzględnienie.

Przedmiotem postępowania była kwestia prawidłowości rozliczenia emerytury C. B. w związku z osiągniętym przychodem w 2012 roku w kontekście ustalenia prawidłowej kwoty przychodu odwołującego za 2012 r.

Zgodnie z art. 104 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2013r., poz. 1440 z zm.), prawo do emerytury lub renty ulega zawieszeniu lub świadczenia te ulegają zmniejszeniu, na zasadach określonych w ust. 3-8 oraz w art. 105, w razie osiągnięcia przychodu z tytułu działalności podlegającej obowiązkowi ubezpieczenia społecznego, o której mowa w ust. 2 oraz z tytułu służby wymienionej w art. 6 ust. 1 pkt 4 i 6. Za działalność podlegającą obowiązkowi ubezpieczenia społecznego, o której mowa w ust. 1, uważa się zatrudnienie, służbę lub inną pracę zarobkową albo prowadzenie pozarolniczej działalności, z uwzględnieniem ust. 3 (ust. 2 art. 104 cyt. ustawy).

W myśl art. 104 ust 3 w/w ustawy, przepisy ust. 1 i 2 stosuje się również do emerytów i rencistów osiągających przychód z tytułu działalności wykonywanej za granicą. Stosownie zaś do treści ust. 6 cyt. przepisu za przychód, o którym mowa w ust. 1, uważa się również kwoty pobranych zasiłków: chorobowego, macierzyńskiego i opiekuńczego oraz wynagrodzenia za czas niezdolności do pracy, wypłacanego na podstawie przepisów Kodeksu pracy, i kwoty świadczenia rehabilitacyjnego i wyrównawczego, zasiłku wyrównawczego i dodatku wyrównawczego.

Z zacytowanych przepisów wynika, że przychód w ich rozumieniu, to przychód brany pod uwagę przy ustalaniu podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe (art. 4 pkt 9-10 ustawy o s.u.s.) wraz z kwotami pobranych zasiłków, świadczeń i wynagrodzenia z kodeksu pracy, o których mowa w art. 104 ust. 6, z wyłączeniem tych składników przychodu, których nie uwzględnia się w podstawie wymiaru składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe na mocy rozporządzenia w sprawie podstawy wymiaru. Termin „przychód” jednoznacznie wskazuje, że chodzi tu o kwotę brutto i eliminuje problemy interpretacyjne, które pojawiły się w przeszłości w związku z posługiwaniem się przez ustawodawcę pojęciem "dochód faktyczny" w § 1 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zawieszania. W orzecznictwie sądowym uznawano jednak, że zakres znaczeniowy tego ostatniego terminu obejmował również koszty uzyskania przychodów, czyli odnosił się de facto do dochodu brutto. Nie ma zatem racji odwołujący, twierdząc, iż jego przychód przyjęty do rozliczenia świadczenia został zawyżony, bowiem nie odjęto od niego kwot podatku, składki zdrowotnej i zasiłku chorobowego.

Odwołujący poza w/w zarzutami wskazanymi w odwołaniu nie kwestionował matematycznego rozliczenia świadczenia, które zostało dokładnie przedstawione w odpowiedzi na odwołanie.

Mając podniesione powyżej okoliczności na uwadze, skoro organ rentowy dokonał prawidłowych rozliczeń, a odwołujący był pouczany w decyzjach o okolicznościach dotyczących zwrotu nienależnie pobranego świadczenia, Sąd - na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 1 k.p.c. i przepisów prawa materialnego powołanych wyżej - oddalił odwołanie jako bezzasadne.