

Sygn. akt I C 863/14

N., dnia 17 marca 2015 roku

Sąd Okręgowy w Nowym Sączu Wydział I Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Paweł Poręba

Protokolant: Katarzyna Gołyźniak

po rozpoznaniu w dniu 03 marca 2015 roku w Nowym Sączu

na rozprawie

sprawy z powództwa Zarządu (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w N.

przeciwko (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w N. działającej przez pełnomocnika K. K.

z udziałem interwenienta ubocznego po stronie pozwanej M. P.

o stwierdzenie nieważności uchwały walnego zgromadzenia nr (...)

sprawy z powództwa Zarządu (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w N.

przeciwko (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w N. działającej przez pełnomocnika K. K.

z udziałem interwenienta ubocznego po stronie pozwanej M. P.

o uchylenie uchwały walnego zgromadzenia nr (...)

sprawy z powództwa Zarządu (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w N.

przeciwko (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w N. działającej przez pełnomocnika K. K.

z udziałem interwenienta ubocznego po stronie pozwanej M. P.

o uchylenie uchwały walnego zgromadzenia nr (...)

I. oddała powództwo o stwierdzenie nieważności uchwały nr (...) Walnego Zgromadzenia (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w N. w sprawie zmian Statutu (...) w zakresie nowego brzmienia §136 ust 1 statutu i nowego brzmienia § 147 ust 2 statutu - głosowanej na części Walnego Zgromadzenia (...) nr 1 w dniu 12 czerwca 2014 roku, na części Walnego Zgromadzenia (...) nr 2 w dniu 05 czerwca 2014 roku, na części Walnego Zgromadzenia (...) nr 3 w dniu 02 czerwca 2014 roku, na części Walnego Zgromadzenia (...) nr 4 w dniu 10 czerwca 2014 roku, na części Walnego Zgromadzenia (...) nr 5 w dniu 16 czerwca 2014 roku,

II. uchyła uchwałę nr (...) Walnego Zgromadzenia (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w N. uchylającą uchwałę Rady Nadzorczej nr (...) z dnia 26 listopada 2013 w sprawie zatwierdzenia struktury organizacyjnej (...) Spółdzielni Mieszkaniowej oraz planu zatrudnienia w (...) Spółdzielni Mieszkaniowej na 2014 rok - głosowaną na części Walnego Zgromadzenia (...) nr 1 w dniu 12 czerwca 2014 roku, na części Walnego Zgromadzenia (...) nr 2 w dniu 05 czerwca 2014 roku, na części Walnego Zgromadzenia (...) nr 3 w dniu 02 czerwca 2014 roku, na części Walnego Zgromadzenia (...) nr 4 w dniu 10 czerwca 2014 roku, na części Walnego Zgromadzenia (...) nr 5 w dniu 16 czerwca 2014 roku,

III. uchyła uchwałę nr (...) Walnego Zgromadzenia (...) Spółdzielni Mieszkaniowej

w N. uchylającą uchwałę Rady Nadzorczej nr (...) z dnia 26 listopada 2013 w sprawie zatwierdzenia kosztów zarządu (...) Spółdzielni Mieszkaniowej na 2014 rok - głosowaną na części Walnego Zgromadzenia (...) nr 1 w dniu 12 czerwca 2014 roku, na części Walnego Zgromadzenia (...) nr 2 w dniu 05 czerwca 2014 roku, na części Walnego Zgromadzenia (...) nr 3 w dniu 02 czerwca 2014 roku, na części Walnego Zgromadzenia (...) nr 4 w dniu 10 czerwca 2014 roku, na części Walnego Zgromadzenia (...) nr 5 w dniu 16 czerwca 2014 roku,

IV. wyrokowi nadaje rygor natychmiastowej wykonalności,

V. koszty procesu wzajemnie znosi między stronami.

sygn. akt. I C 863/14

UZASADNIENIE

wyroku Sądu Okręgowego w Nowym Sączu

z dnia 17 marca 2015 roku

Strona powodowa Zarząd (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w N. w pozwie zarejestrowanym pod sygn. akt I C 863/14 domagała się o stwierdzenia nieważności uchwały nr (...) Walnego Zgromadzenia (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w N. w sprawie zmian Statutu (...) w zakresie nowego brzmienia § 136 ust 1 statutu i nowego brzmienia § 147 ust 2c statutu - głosowanej na części Walnego Zgromadzenia (...) nr 1 w dniu 12 czerwca 2014 roku, na części Walnego Zgromadzenia (...) nr 2 w dniu 05 czerwca 2014 roku, na części Walnego Zgromadzenia (...) nr 3 w dniu 02 czerwca 2014 roku, na części Walnego Zgromadzenia (...) nr 4 w dniu 10 czerwca 2014 roku, na części Walnego Zgromadzenia (...) nr 5 w dniu 16 czerwca 2014 roku (k. 1-3 akt sprawy I C 863/14).

Zdaniem strony powodowej § 136 ust 1 statutu w nowym brzmieniu: „do Rady Nadzorczej nie mogą kandydować ani zostać w ważny sposób wybrane osoby będące pracownikami Spółdzielni, ich małżonkowie i osoby pozostające z nimi w stosunku pokrewieństwa i powinowactwa w linii prostej do drugiego stopnia w linii bocznej, a także osoby które sprawowały mandat członka rady nadzorczej przez ostatnie dwie kadencje Rady Nadzorczej” oraz § 147 ust 2c statutu w nowym brzmieniu: „pracownicy Spółdzielni, ich małżonkowie i osoby pozostające z nimi w stosunku pokrewieństwa i powinowactwa w linii prostej do drugiego stopnia w linii bocznej” są niezgodne art. 57 i 18 § 2 pkt. 2 ustawy z dnia 16 września 1982 roku prawo spółdzielcze (tekst jednolity Dz.U.2013 poz. 1443).

Strona pozwana zarzuciła, że przepisy ustawy prawo spółdzielcze nie zawierają uregulowań aby w statucie można było zawęzić krąg osób, które mogą kandydować i być wybierane do Rady Nadzorczej i do Rad Członkowskich Spółdzielni. Stąd podjęta uchwała sprzeczna jest z przepisami prawa.

Strona powodowa Zarząd (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w N. w pozwie zarejestrowanym pod sygn. akt I C 864/14 domagała się uchylenia uchwały nr (...) Walnego Zgromadzenia (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w N. uchylającej uchwałę Rady Nadzorczej nr (...) z dnia 26 listopada 2013 roku w sprawie zatwierdzenia struktury organizacyjnej (...) Spółdzielni Mieszkaniowej oraz planu zatrudnienia w (...) Spółdzielni Mieszkaniowej na 2014 rok - głosowaną na części Walnego Zgromadzenia (...) nr 1 w dniu 12 czerwca 2014 roku, na części Walnego Zgromadzenia (...) nr 2 w dniu 05 czerwca 2014 roku, na części Walnego Zgromadzenia (...) nr 3 w dniu 02 czerwca 2014 roku, na części Walnego Zgromadzenia (...) nr 4 w dniu 10 czerwca 2014 roku, na części Walnego Zgromadzenia (...) nr 5 w dniu 16 czerwca 2014 roku - (k. 1-3 akt sprawy I C 864/14).

Strona powodowa zarzuciła, iż przedmiotowa uchwała godzi w interesy Spółdzielni i powoduje jej paraliż, albowiem przy jej obowiązywaniu (...) na rok 2014 nie będzie mieć zatwierdzonej struktury organizacyjnej oraz planu zatrudnienia. Zarzucono w pozwie także, iż zgodnie ze statutem zasady zatrudniania w (...) należą wyłącznie do zarządu, gdyż tylko zarząd decyduje o bieżącym funkcjonowaniu Spółdzielni i wykonuje funkcje pracodawcy. Z kolei Walne Zgromadzenie nie może wykonywać czynności Zarządu w sferze zatrudnienia pracowników.

Strona powodowa Zarząd (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w N. w pozwie zarejestrowanym pod sygn. akt I C 865/14 domagała się uchylecia uchwały nr (...) Walnego Zgromadzenia (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w N. uchylającej uchwałę Rady Nadzorczej nr (...) z dnia 26 listopada 2013 roku w sprawie zatwierdzenia kosztów zarządu (...) Spółdzielni Mieszkaniowej na 2014 rok - głosowaną na części Walnego Zgromadzenia (...) nr 1 w dniu 12 czerwca 2014 roku, na części Walnego Zgromadzenia (...) nr 2 w dniu 05 czerwca 2014 roku, na części Walnego Zgromadzenia (...) nr 3 w dniu 02 czerwca 2014 roku, na części Walnego Zgromadzenia (...) nr 4 w dniu 10 czerwca 2014 roku, na części Walnego Zgromadzenia (...) nr 5 w dniu 16 czerwca 2014 roku - (k. 1-3 akt sprawy I C 865/14).

Podobnie jak w przypadku pozwu w sprawie I C 864/14 strona powodowa zarzuciła, iż przedmiotowa uchwała nr (...) godzi w jej interesy i powoduje paraliż, albowiem przy obowiązywaniu uchwały zaskarżonej, (...) na rok 2014 nie będzie mieć pieniędzy na wypłatę wynagrodzenia nowozatrudnionego pracownika. Zarzucono w pozwie także, iż zgodnie ze statutem zasady zatrudniania u powodowej Spółdzielni należą wyłącznie do zarządu. Skoro zarząd zwiększył zatrudnienie, to logicznym jest, że musi zabezpieczyć kwoty na wynagrodzenie dla nowo zatrudnionego pracownika.

Na mocy art. 219 k.p.c. zarządzeniem z dnia 18 lipca 2014 roku sprawy IC 864/14 i IC 865/14 zostały połączone ze sprawą IC 863/14 do łącznego rozpoznania i rozstrzygnięcia (k. 57 - akt sprawy IC 865/14 i k. 57 - akt sprawy I C 864/14).

Postanowieniem z dnia 22 lipca 2014 roku Sąd Okręgowy w Nowym Sączu uwzględnił wniosek strony powodowej o wstrzymanie wykonalności do czasu prawomocnego zakończenia postępowania uchwał nr (...) i (...) (k. 57-58 - akt sprawy I C 863/14).

Sąd oddalił zaś wniosek o wstrzymanie wykonalności uchwały nr (...) (k. 57 -58 - akt sprawy I C 863/14).

Uchwałą nr 37/2014 roku z 26 sierpnia 2014 roku (k. 67 - akt sprawy I C 863/14) Rada Nadzorcza (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w N. wyznaczyła K. K. jako pełnomocnika do reprezentowania (...) w sprawie o uchylenie uchwał nr (...) i (...) oraz stwierdzenia nieważności uchwały nr (...).

K. K. w odpowiedzi na pozew z 24 września 2014 roku (k. 77 - akt sprawy I C 863/14) oświadczył imieniem (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w N., iż nie zgłasza uwag i zastrzeżeń co do pozwów oraz wniósł o wydanie orzeczenia zgodnie z zebrany w sprawie materiałem dowodowym.

Na rozprawie z dnia 30 października 2014 roku K. K. oświadczył (k. 105 od 00:12:05), iż odpowiedź na pozew rozumieć należy w ten sposób, że strona pozwana uznaje powództwo.

Na rozprawie z dnia 03 marca 2015 roku K. K. oświadczył (k. 142 od 00:05:25), iż w nawiązaniu do wcześniejszych oświadczeń wnosi o oddalenie powództwa w części dotyczącej stwierdzenia nieważności uchwały nr (...) a w pozostałym zakresie nadal uznaje powództwo.

Do udziału w sprawie w charakterze interwenienta ubocznego po stronie pozwanej zgłosiła się M. P. (k. 74 i 80 - akt sprawy I C 863/14).

Opozycję strony powodowej przeciwko interwencji ubocznej (k. 104 - akt sprawy I C 863/14) Sąd Okręgowy w Nowym Sączu oddalił (k. 107 w zw. z k. 110-111 - akt sprawy I C 863/14).

Sąd Apelacyjny w Krakowie oddalił zażalenie strony powodowej na postanowienie o oddaleniu opozycji (k. 114-115 i k. 130-132 - akt sprawy I C 863/14).

M. P. w interwencji ubocznej i w oświadczeniach składanych na rozprawie wniosła o oddalenie wszystkich powództw (k. 142/2 od 00:07:05).

Sąd ustalił stan faktyczny:

W ramach strony pozwanej - (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w N. (...) – funkcjonuje od lat 80-tych pięć Zarządów Administracji Osiedli – tzw. (...) nr 1, (...) nr 2, (...) nr 3, (...) nr 4 i (...) nr 5.

W całej Spółdzielni obowiązują takie same zasady gospodarowania, lecz poszczególne (...)y sporządzają własne sprawozdania finansowe, które są przekazywane do Zarządu i na ich podstawie Zarząd sporządza jedno wspólne sprawozdanie, które jest przekazywane do sądu rejestrowego.

W (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w N. obowiązuje statut z 2008 roku.

okoliczności bezsporne

Dowód: / odpis KRS nr (...) (...)M k.4-7; statut GSM k.56;

w aktach I C 864/14: odpis KRS nr (...) (...)M k.4-7; statut GSM k.56;

w aktach I C 865/14: odpis KRS nr (...) (...)M k.4-7; statut GSM k.56;

W zakresie struktury organizacyjnej i planu zatrudnienia uchwałą Rady Nadzorczej (...) w N. nr (...)z 20 lutego 2007 roku plan zatrudnienia na 2007 rok został ustalony na poziomie 188,75 etatów.

Zgodnie ze strukturą organizacyjną i planem zatrudnienia na 2007 rok w dziale Eksploatacyjno – Technicznym (...) przewidziano dwa etaty zatrudnienia. Oprócz tego funkcjonowało samodzielne stanowisko Inspektora Nadzoru.

Dowód: / uchwała nr (...), k. 147; struktura organizacyjna (...) na 2007 rok, k. 148; plan zatrudnienia na 2007 rok, k. 148/2;

W 2011 roku (...)w T. przeprowadził lustrację pełną (...) w N. obejmującą lata 2007-2009.

W wyniku przeprowadzonych czynności postawiono 35 wniosków polustracyjnych.

Pkt 30 wniosków polustracyjnych dotyczył rozważenia możliwości utworzenia w (...) odrębnego stanowiska do spraw wad i usterek w dziale technicznym ze względu na dużą ilość wykonywanych w ostatnim okresie prac dociepleniowych i remontowych. Zgodnie z tym wnioskiem lustracyjnym osoba ta również mogła by być wykorzystana do nadzoru robót oraz kontroli okresowych stanu technicznego budynków.

okoliczność bezsporna

Dowód: / protokół z lustracji z dnia 27 stycznia 2011 roku k. 153-158 /.

Rada Nadzorcza (...) w N. uchwałą nr (...) z 26 listopada 2013 w sprawie zatwierdzenia struktury organizacyjnej i planu zatrudnienia na 2014 rok ustaliła plan zatrudnienia w 2014 roku na poziomie 188,25 etatów.

Zgodnie ze strukturą organizacyjną i planem zatrudnienia na 2014 rok w dziale E. – Technicznym (...) przewidziano trzy etaty zatrudnienia. Oprócz tego funkcjonowało samodzielne stanowisko Inspektora Nadzoru.

Uchwała nr (...) formalnie wprowadzała wzrost zatrudnienia o jeden etat w dziale E. – Technicznym (...).

Była to realizacja zaleceń lustracji przeprowadzonej w 2011 roku przez Zarząd (...) Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych w T..

Utworzenia dodatkowego etatu w dziale E. – Technicznym (...) upatrywano również w nowych obowiązkach działu eksploatacyjno technicznego wynikających z uchwalonego przez Radę Nadzorczą uchwałą nr (...) z dnia 14 lipca 2011 roku Regulaminu Organizacyjnego (...) a związanych między innymi z potrzebą pozyskiwania środków unijnych.

Dowód: / w aktach I C864/13 : uchwała Rady Nadzorczej nr (...) , k. 10; struktura organizacyjna (...) na 2014 rok, k. 11; plan zatrudnienia na 2014 rok, k. 11/2 /.

w aktach I C863/13: wyciąg z Regulaminu Organizacyjnego (...) k. 140-141; zeznania za stronę powodową prezesa zarządu (...) J. I., k. 143 od 00:18:59; zeznania za stronę powodową zastępcy prezesa zarządu (...) R. J., k. 143/2 od 00:34:10; zeznania za stronę pozwaną K. K., k. 144/2 od 00:55:33 /.

Rada Nadzorcza (...) w N. uchwałą nr (...) z 26 listopada 2013 w sprawie zatwierdzenia kosztów zarządu (...) na 2014 rok działając na podstawie § 135 ust. 1 statutu (...) zatwierdziła zaproponowany przez zarząd plan kosztów Zarządu (...) na 2014 rok na poziomie 1 921 400 złotych.

Zatwierdzony plan kosztów Zarządu (...) na 2014 rok oznaczał w praktyce realny wzrost kosztów zarządu w 2014 roku w stosunku do planu kosztów zarządu (...) w 2013 roku o koszt wynagrodzenia pracownika, którego etat w dziale E. – Technicznym (...) przewidywała uchwała nr (...)

Dowód: / w aktach I C865/13 : uchwała Rady Nadzorczej nr (...), k. 11; koszty zarządu na 2014 rok, k. 12;

w aktach I C863/13: zeznania za stronę powodową prezesa zarządu (...) J. I., k. 143 od 00:18:59; zeznania za stronę pozwaną K. K., k. 144/2 od 00:59:17 /.

Etat w dziale E. – Technicznym (...) na podstawie uchwały Rady Nadzorczej nr (...) z 26 listopada 2013 roku został formalnie utworzony. Etat ten objął od 01 stycznia 2014 roku inżynier J. Ł..

Dowód: / w aktach I C863/13: zeznania za stronę powodową prezesa zarządu (...) J. I., k. 143 od 00:23:12 /.

Interwientka uboczna M. P. jest członkiem (...) spółdzielni Mieszkaniowej w N. i mieszkańcem (...) nr 2.

M. P. pismem z dnia 16 grudnia 2013 roku zaskarżyła uchwałę Rady Nadzorczej nr (...) z dnia 26 listopada 2013 roku do Walnego Zgromadzenia (...).

W odwołaniu M. P. przyznawała, iż zaskarżona uchwała jest wynikiem zaleceń polustracyjnych z 2011 roku. Wskazywała, że prace dociepleniowe w (...) zostały zakończone w 2012 i nie zachodzi potrzeba zatrudnienia osoby, która ma prowadzić sprawy związane z wadami i usterkami prac dociepleniowych. Jej zdaniem w zakresie wad i usterek czynności realizować może także Inspektor Nadzoru którego stanowisko jest ujęte w planach zatrudnienia z lat poprzednich.

M. P. pismem z dnia 16 grudnia 2013 roku zaskarżyła także uchwałę Rady Nadzorczej nr (...) z dnia 26 listopada 2013 roku do Walnego Zgromadzenia (...).

W odwołaniu M. P. kwestionowała wzrost kosztów zarządu na 2014 rok w związku z nieuzasadnionym jej zdaniem wzrostem etatów w dziale technicznym. Zakwestionowała też jako zbędny naliczony odpis na fundusz remontowy zarzucając, że stan funduszu remontowego za trzy kwartały 2013 roku wykazuje bilans dodatni.

Dowód: / w aktach I C864/13 : odwołanie M. P. z 16 grudnia 2013 roku od uchwały RN (...) nr (...) k. 9;

w aktach I C865/13: odwołanie M. P. z 16 grudnia 2013 roku od uchwały RN (...) nr (...) k. 10;

w aktach I C863/13: zeznania interwientki ubocznej M. P., k. 144/2-145 od 01:03:49 /.

W 2013 roku Zarząd (...) Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych w T. przeprowadził lustrację pełną (...) w N. obejmującą lata 2010-2012. W wyniku przeprowadzonych czynności postawiono 11 wniosków polustracyjnych. Zalecono w szczególności aby zarząd w pełni zrealizował wnioski z poprzedniej lustracji.

okoliczność bezsporna

Dowód: / protokół z lustracji z dnia 31.12.2013 roku k149-152 /

Grupa członków (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w N. a wśród nich M. P. w maju 2014 roku złożyła projekt zmian do statutu (...) celem ich głosowania na Walnym Zgromadzeniu (...).

Wnioskodawcy proponowali nowy zapis § 136 ust 1 statutu w brzmieniu: „do Rady Nadzorczej nie mogą kandydować ani zostać w ważny sposób wybrane osoby będące pracownikami Spółdzielni, ich małżonkowie i osoby pozostające z nimi w stosunku pokrewieństwa i powinowactwa w linii prostej do drugiego stopnia w linii bocznej, a także osoby które sprawowały mandat członka rady nadzorczej przez ostatnie dwie kadencje Rady Nadzorczej”.

Wnioskowali także w zakresie wyboru do Rad Członkowskich o nową treść § 147 ust 2 c statutu przez nadanie mu treści: „pracownicy Spółdzielni, ich małżonkowie i osoby pozostające z nimi w stosunku pokrewieństwa i powinowactwa w linii prostej do drugiego stopnia w linii bocznej”.

Uzasadnieniem dla projektowanych zmian miało być wykluczenie takiej sytuacji, aby w radzie nadzorczej lub radach członkowskich zasiadały osoby będące jednocześnie członkami rodzin pracowników (...).

W (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w N. zdarzają się przypadki, że w Radzie Nadzorczej znajdują się członkowie rodzin pracowników.

Dowód: / w aktach I C863/13 : projekt zmian do statutu z maja 2014 roku, k. 10-12; zeznania interwenientki ubocznej M. P., k. 144/2-145 od 01:03:49; zeznania za stronę pozwaną K. K., k. 144/2 od 00:40:37; zeznania za stronę powodową prezesa zarządu (...) J. I., k. 143 od 00:12:28; zeznania za stronę powodową zastępcy prezesa zarządu (...) R. J., k. 143/2 od 00:32:33; /.

W okresie od 02 czerwca 2014 roku do 16 czerwca 2014 roku odbywały się Walne Zgromadzenia Członków (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w poszczególnych (...)ach, których przedmiotem było m.in. głosowanie nad zgłoszonymi projektami poprawek do wniosków lustracyjnych, głosowanie nad odwołaniami M. P. od uchwał Rady Nadzorczej nr (...) i (...) oraz głosowanie nad poprawkami do statutu.

Głosowanie nad zmianami do statutu (...) zostało ujęte w formie uchwały nr (...).

Głosowanie nad odwołaniem M. P. od uchwały Rady Nadzorczej (...) nr (...) zostało ujęte w formie uchwały nr (...).

Głosowanie nad odwołaniem M. P. od uchwały Rady Nadzorczej (...) nr (...) zostało ujęte w formie uchwały nr (...).

Głosowania odbyły się: w (...) 1 - 12 czerwca 2014 roku, w (...) 2 - 05 czerwca 2014 roku, w (...) 3 - 02 czerwca 2014 roku, w (...) 4 - 10 czerwca 2014 roku i w (...) 5 - 16 czerwca 2014 roku.

W zakresie uchwały nr (...) dotyczącej zmian w statucie głosowało łącznie 302 członków, z czego 232 było za, 50 było przeciw a 20 wstrzymało się.

W poszczególnych (...)ach głosowano następująco:

- w (...) nr 1: 87 osób za, 2 osoby przeciw, 13 osób wstrzymało się,
- w (...) nr 2: 29 osób za, 4 osoby przeciw, 1 osoba wstrzymała się,
- w (...) nr 3: 11 osób za, 25 osób przeciw, 3 osoby wstrzymały się,
- w (...) nr 4: 0 osób za, 19 osób przeciw, 2 osoby wstrzymały się,
- w (...) nr 5: 105 osób za, 0 osoby przeciw, 1 osoba wstrzymała się.

W zakresie uchwały nr (...) dotyczącej odwołania M. P. od uchwały Rady Nadzorczej nr (...) głosowało łącznie 189 członków, z czego 112 było za uwzględnieniem odwołania, 65 było przeciw a 12 wstrzymało się.

W poszczególnych (...)ach głosowano następująco:

- w (...) nr 1: 3 osoby za, 21 osób przeciw, 5 osób wstrzymało się,
- w (...) nr 2: 17 osób za, 6 osób przeciw, 0 osób wstrzymało się,
- w (...) nr 3: 4 osoby za, 19 osób przeciw, 2 osoby wstrzymały się,
- w (...) nr 4: 1 osoba za, 13 osób przeciw, 1 osoba wstrzymała się,
- w (...) nr 5: 87 osób za, 6 osób przeciw, 4 osoby wstrzymały się.

W zakresie uchwały nr (...) dotyczącej odwołania M. P. od uchwały Rady Nadzorczej nr (...) głosowało łącznie 197 członków, z czego 110 było za uwzględnieniem odwołania, 71 było przeciw a 16 wstrzymało się.

W poszczególnych (...)ach głosowano następująco:

- w (...) nr 1: 3 osoby za, 25 osób przeciw, 5 osób wstrzymało się,
- w (...) nr 2: 5 osób za, 10 osób przeciw, 2 osoby wstrzymały się,
- w (...) nr 3: 3 osoby za, 20 osób przeciw, 3 osoby wstrzymały się,
- w (...) nr 4: 2 osoby za, 13 osób przeciw, 1 osoba wstrzymała się,
- w (...) nr 5: 97 osób za, 3 osoby przeciw, 5 osób wstrzymało się.

okoliczność bezsporna

Dowód: / w aktach I C 863/14: głosowanie nad uchwałą nr (...) w (...) nr 1 z dnia 12.06.2014 roku k.8; podsumowanie wyników głosowania nad uchwałą (...) we wszystkich (...)ach k.9; wyciąg z protokołu Walnego Zgromadzenia z dnia 12.06.2014 roku w (...) 1 k.13-19; wyciąg z protokołu Walnego Zgromadzenia z dnia 05.06.2014 roku w (...) 2 k.20-26; wyciąg z protokołu Walnego Zgromadzenia z dnia 02.06.2014 roku w (...) 3 k.27-39; wyciąg z protokołu Walnego Zgromadzenia z dnia 10.06.2014 roku w (...) 4 k.40-52; wyciąg z protokołu Walnego Zgromadzenia z dnia 16.06.2014 roku w (...) 5 k.53-55; statut, k. 56

w aktach I C 864/14: głosowanie nad uchwałą nr (...) w (...) nr 1 z dnia 12.06.2014 roku k.8; podsumowanie wyników głosowania nad uchwałą (...) we wszystkich (...)ach k.12; wyciąg z protokołu Walnego Zgromadzenia z dnia 12.06.2014 roku w (...) 1 k.13-19; wyciąg z protokołu Walnego Zgromadzenia z dnia 05.06.2014 roku w (...) 2 k.20-26; wyciąg z protokołu Walnego Zgromadzenia z dnia 02.06.2014 roku w (...) 3 k.27-39; wyciąg z protokołu Walnego Zgromadzenia z dnia 10.06.2014 roku w (...) 4 k.40-52; wyciąg z protokołu Walnego Zgromadzenia z dnia 16.06.2014 roku w (...) 5 k.53-55; statut, k. 56

w aktach I C 865/14: głosowanie nad uchwałą nr (...) w (...) nr 1 z dnia 12.06.2014 roku k.8; podsumowanie wyników głosowania nad uchwałą (...) we wszystkich (...)ach k.9; wyciąg z protokołu Walnego Zgromadzenia z dnia 12.06.2014 roku w (...) 1 k.13-19; wyciąg z protokołu Walnego Zgromadzenia z dnia 05.06.2014 roku w (...) 2 k.20-26; wyciąg z protokołu Walnego Zgromadzenia z dnia 02.06.2014 roku w (...) 3 k.27-39; wyciąg z protokołu Walnego Zgromadzenia z dnia 10.06.2014 roku w (...) 4 k.40-52; wyciąg z protokołu Walnego Zgromadzenia z dnia 16.06.2014 roku w (...) 5 k.53-55; statut, k. 56

W dniu 18 czerwca 2014 roku Zarząd (...) Spółdzielni Mieszkaniowej podsumował, iż na podstawie wyników głosowania w poszczególnych (...)ach uchwała nr (...) w sprawie zmian w statucie została przyjęta przez Walne Zgromadzenie.

W dniu 18 czerwca 2014 roku Zarząd (...) Spółdzielni Mieszkaniowej podsumował, iż na podstawie wyników głosowania w poszczególnych (...)ach Walne Zgromadzenie podjęło uchwałę nr (...), w której uwzględniło odwołanie M. P. od uchwały Rady Nadzorczej nr (...) z 26 listopada 2013 roku.

W dniu 18 czerwca 2014 roku Zarząd (...) Spółdzielni Mieszkaniowej podsumował, iż na podstawie wyników głosowania w poszczególnych (...)ach Walne Zgromadzenie podjęło uchwałę nr (...), w której uwzględniło odwołanie M. P. od uchwały Rady Nadzorczej nr (...) z 26 listopada 2013 roku.

Dowód: / w aktach I C 863/14: oświadczenia zarządu (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w N. z 18.06.2014 roku, k. 9;

w aktach I C 864/14: oświadczenia zarządu (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w N. z 18.06.2014 roku, k. 12;

w aktach I C 865/14: oświadczenia zarządu (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w N. z 18.06.2014 roku, k. 9 /.

Powyższe Sąd ustalił na podstawie przedłożonych do akt I C 863/14, I C 864/13 i IC 865/14 dokumentów w postaci Statutu i odpisu z KRS (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w N., protokołów lustracyjnych, protokołów głosowania nad uchwałami w poszczególnych (...)ach oraz zbiorczych wyników głosowania.

Dokumenty te oraz okoliczności, na które zostały powołane nie były pomiędzy w stronami co do zasady kwestionowane, ani sporne.

Zeznania słuchanych w charakterze strony powodowej prezesa zarządu (...) J. I. (k. 143 od 00:11:33), zastępcy prezesa zarządu (...) R. J. (k. 143/2 od 00:31:43), zeznania słuchanego w charakterze strony pozwanej K. K., (k. 144-144/2 od 00:38:39) oraz interwenientki ubocznej M. P. (k. 144/2-145 od 01:03:49) co do istotnych szczegółów w zakresie w jakim potwierdzają ustalony w sprawie stan faktyczny zasługiwały na wiarę.

W szczególności wskazać trzeba, iż strony oraz interwenientka uboczna zgodnie podali, że w (...) w N. wciąż aktualna jest sytuacja polegająca na tym, że w Radzie Nadzorczej zasiadają osoby będące członkami rodzin pracowników (...).

Dla K. K. reprezentującego w niniejszym procesie (...) Spółdzielnię Mieszkaniową oraz dla interwenientki ubocznej M. P. sytuacja taka jest problematyczna i zauważają oni, że dalsze jej utrzymywanie może w przyszłości uzasadniać zarzuty o dostateczny brak przejrzystości w (...). Stad pozytywnie patrzą oni na przegłosowane zaskarżoną uchwałę nr (...) zmiany w §136 i §147 ust 2c statutu.

Z kolei prezes zarządu (...) J. I. i zastępca prezesa zarządu (...) R. J. takiego niebezpieczeństwa nie widzą formułując wniosek o stwierdzenie nieważności uchwały (...) jako sprzecznej z prawem.

Nie rozstrzygając w tym miejscu powyższej kwestii należy zasygnalizować, że istotnie tryb i motywacja podjęcia uchwały (...) między stronami nie są sporne a sporna pozostaje jedynie prawna ocena zaskarżonej uchwały.

W zakresie uchwał nr (...) i nr (...) wskazać trzeba, iż były one przedmiotem procedowania na Walnym Zgromadzeniu (w ramach pięciu wydzielonych (...)ów), gdyż M. P. zaskarżyła formalnie uchwały nr (...) i (...) Rady Nadzorczej (...).

Z dokumentów dotyczących głosowań w poszczególnych (...)ach, tj. wyciągu z protokołu Walnego Zgromadzenia z dnia 12.06.2014 roku w (...) 1 k.13-19, wyciągu z protokołu Walnego Zgromadzenia z dnia 05.06.2014 roku w (...) 2 k.20-26, wyciągu z protokołu Walnego Zgromadzenia z dnia 02.06.2014 roku w (...) 3 k.27-39, wyciągu z protokołu Walnego Zgromadzenia z dnia 10.06.2014 roku w (...) 4 k.40-52, wyciągu z protokołu Walnego Zgromadzenia z dnia 16.06.2014 roku w (...) 5 k.53-55 wynika, iż uchwały (...) i (...) zostały podjęte w ten sposób, że podzielone zostały odwołania M. P..

Wprawdzie K. K. działający za stronę pozwaną uznał pozew (k. 142 od 00:05:25) w zakresie w jakim zmierza on do uchYLENIA uchwał nr (...) i (...) co oznacza, że Sąd jest związany takim oświadczeniem, jednak wskazać trzeba, że w świetle zebranych dowodów twierdzenia M. P. co do wadliwości uchwał nr (...)i (...) Rady Nadzorczej (...) nie zasługiwały na uwzględnienie.

Po rozprawie z dnia 03 marca 2015 roku przedstawiciele strony powodowej przedstawili bowiem dokumenty (k. 147-158), z których wynika, iż w zakresie struktury organizacyjnej i planu zatrudnienia uchwałą Rady Nadzorczej (...) w N. nr (...) z 20 lutego 2007 roku plan zatrudnienia na 2007 rok został ustalony z czego w dziale E. – Technicznym (...) przewidziano dwa etaty zatrudnienia. Oprócz tego funkcjonowało samodzielne stanowisko Inspektora Nadzoru (k. 147-148).

W 2011 roku Zarząd (...) Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych w T. przeprowadził lustrację pełną (...) w N. obejmującą lata 2007-2009 i postawił 35 wniosków polustracyjnych, w tym w pkt 30 wniosków zalecił rozważenie możliwości utworzenia w (...) odrębnego stanowiska do spraw wad i usterek w dziale technicznym ze względu na dużą ilość wykonywanych w ostatnim okresie prac dociepleniowych i remontowych (k. 153-158).

Zatem uchwała Rada Nadzorcza (...) w N. nr (...) z 26 listopada 2013 w sprawie zatwierdzenia struktury organizacyjnej i planu zatrudnienia na 2014 rok była konsekwencją powyższej lustracji, gdyż istotnie od stycznia 2014 roku zgodnie ze strukturą organizacyjną i planem zatrudnienia na 2014 rok w dziale E. – Technicznym (...) przewidziano trzy etaty zatrudnienia.

Uchwała nr (...) formalnie wprowadzała więc (w aktach I C864/13 k. 10) wzrost zatrudnienia o jeden etat w dziale E. – Technicznym (...) do trzech etatów przy zachowanym samodzielnym stanowisku Inspektora Nadzoru (w aktach I C864/13 k. 10).

Nie wiarygodne w tym zakresie są zeznania interwenientki ubocznej M. P. (k. 145 akt I C 863/14 od 01:08:22), kiedy twierdziła, iż taką osobę zatrudniono wcześniej. Z porównania dokumentów dotyczących struktury organizacyjnej i planu zatrudnienia wynika, iż od 2007 roku do końca 2013 roku dziale E. – Technicznym (...) było zatrudnionych dwóch pracowników.

Stąd utworzenie etatu w tym dziale na podstawie uchwały (...) jest rzeczywiście jedynie konsekwencją zaleceń polustracyjnych z 2011 roku, których do czasu podjęcia uchwały Rady Nadzorczej nr (...) w 2013 roku jeszcze formalnie nie zrealizowano.

Zwrócili na to uwagę słuchani w charakterze stron J. I. (akta I C 863/14 k. 143/2 od 00:23:12) i K. K. (akta I C 863/14 k.144/2 od 00:55:33).

Niewiarygodne w ocenie Sądu są twierdzenia M. P., iż utworzenie nowego etatu nastąpiło tylko po to, aby kolega prezesa otrzymał pracę (akta I C 863/14 k.145 od 01:13:25). Formułując taki zarzut interwenientka uboczna nie poparła go żadnym dowodem.

Jeśliby zaś faktycznie M. P. miała wiedzę o pozaprawnych działaniach zarządu (...) w N. to powinna była rozważyć kroki prawno karne.

Bezspornie uchwała Rady Nadzorczej (...) nr (...) (I C 865/14 k. 11) pozostaje w związku z uchwałą nr (...) i określa zwiększone wydatki według planu (I C 865/14 k. 12) na skutek utworzenia nowego etatu.

Rada Nadzorcza uchwałą nr (...) zatwierdziła zaproponowany przez zarząd plan kosztów Zarządu (...) na 2014 rok na poziomie 1 921 400 złotych, a zatwierdzony plan kosztów Zarządu (...) na 2014 rok oznaczał w praktyce realny wzrost kosztów zarządu w 2014 roku w stosunku do planu kosztów Zarządu (...) 2013 roku o koszt wynagrodzenia pracownika, którego etat w dziale E. – Technicznym (...) przewidywała uchwała nr (...).

W ocenie Sądu brak podstaw do kwestionowania powyższych ustaleń.

Sąd zważył co następuje:

co do powództwa zgłoszonego w sprawie I C 863/14 o stwierdzenie nieważności uchwały (...)

Powództwo Zarządu (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w N. zgłoszone w sprawie I C 863/14 o stwierdzenie nieważności uchwały nr (...) Walnego Zgromadzenia (...) nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 42 § 1 ustawy z dnia 16 września 1982 roku prawo spółdzielcze (tekst jednolity Dz.U.2013 poz. 1443) uchwały walnego zgromadzenia obowiązują wszystkich członków spółdzielni oraz wszystkie jej organy.

W myśl art. 42 § 2 powołanej ustawy uchwała sprzeczna z ustawą jest nieważna.

Powyższe oznacza, iż uchwała, co do której zachodzi sprzeczność z ustawą, nie może zostać uchylona, ponieważ uchylenia można się domagać w przypadku, gdy chodzi o nieważność względną.

Na mocy art. 42 § 2 ustawy prawo spółdzielcze uchwała sprzeczna z prawem dotknięta jest sankcją nieważności ex lege, co może być przedmiotem ustalenia w procesie z art. 189 k.p.c. o stwierdzenie nieważności, ale żądanie jej uchylenia jest bezprzedmiotowe (tak: wyrok SA w Katowicach z dnia 29 sierpnia 2012 roku I ACa 468/12, publ. LEX nr 1216274, wyrok SN z dnia 26 listopada 2010 roku IV CSK 269/10, publ. LEX nr 707917, wyrok SA w Warszawie z dnia 10 września 2013 roku I ACa 378/13, publ. LEX nr 1394303, wyrok SA w Krakowie z dnia 14 września 2012 roku I ACa 784/12, publ. LEX nr 1223212).

Sąd orzekający w niniejszej sprawie pogląd ten podziela.

Podkreślić trzeba, iż do skorzystania z powództwa o stwierdzenie nieważności uchwały na podstawie art.189 k.p.c. w zw. z art. 42§2 prawa spółdzielczego obowiązkiem powoda jest wskazanie bezwzględnie obowiązującego przepisu ustawy (ius cogens), z którym koliduje kwestionowana uchwała (tak: wyrok SN z dnia 9 lutego 2011 roku, V CSK 239/10, publ. LEX nr 1102882; wyrok SA w Gdańsku z dnia 23 maja 2013r. V ACa 139/13, publ. LEX nr 1344034).

Zgodność uchwały organu spółdzielni z ustawą ocenia się według prawa obowiązującego w dniu podjęcia uchwały (tak: wyrok SN z dnia 18 marca 2010 r., V CSK 260/09).

Według strony powodowej sprzeczność uchwały nr (...) z prawem w zakresie zaskarżonych zmian w § 136 ust. 1 i § 147 ust. 2c statutu wynika z tego, że uchwała sprzeczna jest z art. 57 i 18 § 2 pkt. 2 ustawy z 16 września 1982 roku prawo spółdzielcze.

Z takim stanowiskiem w ocenie Sądu nie można się zgodzić.

Zaskarżoną uchwałą nr (...) statut (...) w § 136 ust 1 przyjął zapis, iż:

„do Rady Nadzorczej nie mogą kandydować ani zostać w ważny sposób wybrane osoby będące pracownikami Spółdzielni, ich małżonkowie i osoby pozostające z nimi w stosunku pokrewieństwa i powinowactwa w linii prostej do drugiego stopnia w linii bocznej, a także osoby które sprawowały mandat członka rady nadzorczej przez ostatnie dwie kadencje Rady Nadzorczej”.

Z kolei nowej treść § 147 ust 2c wynika, iż do Rad Członkowskich nie mogą być wybierani:

„pracownicy Spółdzielni, ich małżonkowie i osoby pozostające z nimi w stosunku pokrewieństwa i powinowactwa w linii prostej do drugiego stopnia w linii bocznej”.

Tymczasem w art. 18 § 2 pkt. 2 ustawy z 16 września 1982 roku prawo spółdzielcze znajduje się norma, iż członek spółdzielni ma prawo wybierania i bycia wybieranym do organów spółdzielni.

Przepis ten określając zatem ogólnie bierne i czynne prawo wyborcze członka spółdzielni do organów spółdzielni nie modyfikuje w ocenie Sądu dotychczasowych uprawnień spółdzielców do zasiadania w organach spółdzielni.

Nadto nie rodzi on po stronie członka spółdzielni wiążącego spółdzielnię roszczenia członka o wybór do organu spółdzielni.

W judykaturze istnieje bowiem zgoda co do podziału praw członków spółdzielni na wynikające ze stosunku członkostwa i pochodne od tego stosunku.

Pierwsze z nich ujmowane są jako prawa niemajątkowe (organizacyjne) lub majątkowe, identyczne dla wszystkich członków, aktualizujące się z chwilą przystąpienia do spółdzielni, choć niekiedy o charakterze potencjalnym i konkretyzującym się w czasie trwania stosunku członkostwa.

Prawa pochodne natomiast składają się na treść innych niż członkostwo stosunków prawnych łączących członka ze spółdzielnią. Są to stosunki, na podstawie których spółdzielnia dokonuje na rzecz członków świadczeń zgodnych z zakresem jej statutowej działalności. W ramach stosunków pochodnych prawa i obowiązki członków nie są już takie same (tak: wyrok SN z 22 maja 2014 roku IV CSK , publ. LEX nr 1504845).

Przepis art. 57 ustawy z 16 września 1982 roku prawo spółdzielcze określa, że w skład Rady Nadzorczej nie mogą wchodzić osoby będące kierownikami bieżącej działalności gospodarczej spółdzielni lub pełnomocnikami zarządu oraz osoby pozostające z członkami zarządu lub kierownikami bieżącej działalności gospodarczej spółdzielni w związku małżeńskim albo w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej i w drugim stopniu linii bocznej.

Zatem stosując rozumowanie a contrario zakaz uczestnictwa w radzie nie rozciąga się on na krewnych lub powinowatych wybranych do składu rady. Do rady może wchodzić rodzeństwo, małżeństwo itd.

Zgodzić się trzeba z argumentacją, iż w postanowieniach statutu spółdzielni mogą być zawarte dalej idące zakazy uczestnictwa w składzie rady (tak: Adam Stefaniak w: Prawo Spółdzielcze – komentarz do art. 57 Oficyna Wydawnicza Anna Wilamowska sp. z o.o. 2000 rok).

W ocenie Sądu ograniczenia wynikające z zaskarżonych przepisów statutu z tych względów są dopuszczalne a służą nade wszystko transparentności - przejrzystości (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w N..

Strony oraz interwenientka uboczna zgodnie podali bowiem, że w (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w N. wciąż aktualna jest sytuacja polegająca na tym, że w Radzie Nadzorczej zasiadają osoby będące członkami rodzin pracowników (...).

Dla K. K. reprezentującego w niniejszym procesie (...) Spółdzielnię Mieszkaniową (k. 144-144/2 od 00:38:39) a będącego członkiem Rady Nadzorczej oraz dla interwenientki ubocznej M. P. (k. 144/2-145 od 01:03:49) sytuacja taka jest co najmniej problematyczna, gdyż rodzi domysły o ewentualne powiązania i zależności wewnątrz spółdzielni.

Z kolei prezes zarządu (...) J. I. (k. 143 od 00:12:28) i zastępca prezesa zarządu (...) R. J. (k. 143/2 od 00:32:33) takiego niebezpieczeństwa nie widzą.

Do dobrych obyczajów należy zaś niewątpliwie poszanowanie zasad transparentnego działania organów statutowych spółdzielni z uwzględnieniem specyfiki spółdzielni osób prawnych (tak: wyrok SN z 10 kwietnia 2013 roku IV CSK 582/12, publ. LEX nr 1331356).

Z tych wszystkich względów w ocenie Sądu zaskarżona uchwała nr (...) nie narusza powołanych przepisów ustawy, tj. w art. 18 § 2 pkt. 2 i art. 57 ustawy z 16 września 1982 roku prawo spółdzielcze i z tego tytułu nie jest nieważna.

Dlatego Sąd powództwo w tym zakresie oddalił.

co do powództwa zgłoszonego w sprawie I C 864/14 o uchylenie uchwały nr (...) i co do powództwa zgłoszonego w sprawie I C 865/14 o uchylenie uchwały nr (...)

Strona powodowa domagając się uchylenia uchwał nr (...) i nr16/14 zarzucała, iż przedmiotowe uchwały godzą w interesy Spółdzielni i powodują jej paraliż, albowiem przy ich obowiązywaniu (...) na rok 2014 nie będzie mieć zatwierdzonej struktury organizacyjnej oraz planu zatrudnienia (zarzut pod adresem uchwały (...)) i nie będzie mieć pieniędzy na wypłatę wynagrodzenia nowozatrudnionego pracownika (zarzut pod adresem uchwały (...)).

Powództwo o uchylenie uchwały rady nadzorczej zgodnie z art. 42 § 3 ustawy prawo spółdzielcze z 16 września 1982 roku przysługuje wtedy, gdy opiera się ono na zarzucie sprzeczności uchwały z postanowieniami statutu, bądź dobrymi obyczajami lub gdy godzi w interesy spółdzielni albo miała na celu pokrzywdzenie członka (tak: wyrok SA w Łodzi z dnia 19 czerwca 2013 roku I ACa 141/13, publ. LEX nr 1339378).

Powództwo o uchylenie uchwały, przewidziane w tym przepisie należy do kategorii powództw o ukształtowanie prawa.

Osoba wnosząca takie powództwo nie zmierza bowiem ani do zasądzenia od spółdzielni na jej rzecz oznaczonego świadczenia (np. pieniężnego), ani do stwierdzenia, że oznaczone prawo lub oznaczony stosunek prawny istnieje lub nie istnieje, lecz dąży do powstania nowego stanu prawnego przez mający zapasć wyrok sądowy.

Podkreślić trzeba w tym miejscu, iż zaskarżone uchwały nr (...) i (...) Walnego Zgromadzenia przyznając rację skarżącej M. P. prowadzą do uchylenia uchwał nr (...) i (...) Rady Nadzorczej (...), które dotyczyły struktury organizacyjnej i planu zatrudnienia (...) w N. na 2014 rok.

Istotnie w 2011 roku Zarząd (...) Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych w T. przeprowadził lustrację pełną (...) w N. obejmującą lata 2007-2009 i postawił 35 wniosków polustracyjnych, w tym w pkt 30 wniosków zalecił rozważenie możliwości utworzenia w (...) odrębnego stanowiska do spraw wad i usterek w dziale technicznym ze względu na dużą ilość wykonywanych w ostatnim okresie prac dociepleniowych i remontowych (k. 153-158).

Uchwała Rada Nadzorcza (...) w N. nr (...) z 26 listopada 2013 w sprawie zatwierdzenia struktury organizacyjnej i planu zatrudnienia na 2014 rok była konsekwencją powyższej lustracji, gdyż wprowadzała od stycznia 2014 roku zgodnie ze strukturą organizacyjną i planem zatrudnienia na 2014 rok w dziale E. – Technicznym (...) trzy etaty zatrudnienia.

Uchwała nr (...) formalnie wprowadzała więc (w aktach I C864/13 k. 10) wzrost zatrudnienia o jeden etat w dziale E. – Technicznym (...) do trzech etatów przy zachowanym samodzielnym stanowisku Inspektora Nadzoru (w aktach I C864/13 k. 10).

Nie były słuszne argumenty interwenientki ubocznej M. P. (k. 145 akt I C 863/14 od 01:08:22), kiedy twierdziła, iż taką osobę zatrudniono wcześniej.

Z porównania dokumentów dotyczących struktury organizacyjnej i planu zatrudnienia wynika, iż od 2007 roku do końca 2013 roku dziale E. – Technicznym (...) było zatrudnionych dwóch pracowników.

Utworzenie etatu w tym dziale na podstawie uchwały (...) jest rzeczywiście jedynie konsekwencją zaleceń polustracyjnych z 2011 roku, których do czasu podjęcia uchwały Rady Nadzorczej nr (...) w 2013 roku jeszcze formalnie nie zrealizowano.

Uchwała Rady Nadzorczej (...) nr (...) (I C 865/14 k. 11) pozostaje w związku z uchwałą nr (...) i określa zwiększone wydatki według planu (I C 865/14 k. 12) na skutek utworzenia nowego etatu.

Rada Nadzorcza uchwałą nr (...) zatwierdziła zaproponowany przez zarząd plan kosztów Zarządu (...) na 2014 rok na poziomie 1 921 400 złotych, a zatwierdzony plan kosztów Zarządu (...) na 2014 rok oznaczał w praktyce realny wzrost kosztów zarządu w 2014 roku w stosunku do planu kosztów Zarządu (...) 2013 roku o koszt wynagrodzenia pracownika, którego etat w dziale E. – Technicznym (...) przewidywała uchwała.

Zatem w czasie podejmowania przez (...)y uchwał nr (...) i 16/15 uwzględniających odwołanie M. P. brak było podstaw do uchylenia uchwał Rady Nadzorczej nr (...) i (...), czy to z przyczyn formalnych (gdyż przy ich podejmowaniu RN nie naruszyła statutu) czy z przyczyn merytorycznych (gdyż materia uchwał nr (...) i (...) odpowiada prawu).

Okoliczności te ważyłby w ocenie Sądu za uchyleniem uchwał nr (...) i (...).

Stroną pozwaną w sprawie o uchylenie uchwały Walnego Zgromadzenia jest zawsze spółdzielnia, jako osoba prawna, a nie członkowie spółdzielni - argument z art. 42 § 6a ustawy z prawo spółdzielcze (tak: wyrok SN z 05 marca 2002 roku I CKN 1131/99, publ. LEX nr 564711).

Ponieważ powództwa w sprawach IC 864/14 i IC 865/14 wytoczył zarząd, to spółdzielnię reprezentuje pełnomocnik ustanowiony przez radę nadzorczą (art. 42 § 5 prawa spółdzielczego).

Pełnomocnikiem (...) ustanowionym w ten sposób jest K. K. (k. 67 akt I C 863/14)

Wskazać zaś trzeba, że na rozprawie z dnia 03 marca 2015 roku K. K. działający imieniem (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w N. oświadczył (k. 142 od 00:05:25) w nawiązaniu do wcześniejszego oświadczenia z dnia 30 października 2014 roku (k. 105 od 00:12:05), iż w zakresie żądania o uchylenie uchwały nr (...) i nr (...) uznaje powództwo.

Zgodnie z dyspozycją art. 213 § 2 k.p.c. Sąd jest związany uznaniem powództwa, chyba że uznanie jest sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa.

Oświadczenie pozwanego o uznaniu powództwa może być złożone na rozprawie, którego treść stanowić będzie element protokołu rozprawy (art. 158 § 1 pkt 3 k.p.c.), bądź też dokonane poza rozprawą w piśmie procesowym skierowanym do sądu (art. 126 k.p.c.).

Przedmiotem uznania pozwanego może być dochodzone przez powoda roszczenie w całości lub w określonej części.

Uznanie powództwa powinno być - jak każda czynność procesowa - wyraźne oraz jednoznacznie określone i nienasuważące wątpliwości co do swej treści oraz zakresu, w jakim pozwany uznał żądanie pozwu.

Oświadczenie K. K. spełnia te wymogi.

W orzecznictwie podnosi się, że uznanie będące aktem dyspozytywnym o ograniczonym zakresie obejmuje zarówno okoliczności faktyczne, jak i podstawę prawną danej sprawy, tzn. zespół obowiązujących przepisów, na podstawie których sąd ma wydać rozstrzygnięcie (tak: wyrok SN z dnia 28 października 1976 roku, III CRN 232/76, publ. OSNCP 1977, nr 5-6, poz. 101).

Uznanie powództwa jest bowiem aktem dyspozycyjności pozwanego, który nie tylko uznaje samo żądanie powoda, ale i to, że uzasadniają je przytoczone przez powoda okoliczności faktyczne i godzi się na wydanie wyroku uwzględniającego to żądanie. Nie jest uznaniem powództwa uznanie żądanie przy równoczesnym zaprzeczeniu okoliczności faktycznych, na których powód oparł swoje żądanie. Uznanie z chwilą jego dokonania przez pozwanego wywołuje określone skutki zarówno procesowe, jak i materialno prawne (tak: wyrok SA w Krakowie z 05 grudnia 2012 roku I ACa 1061/12, publ. LEX nr 1280314

Skuteczne uznanie prowadzi do równoczesnego wywołania skutków procesowych i materialnoprawnych.

Jeżeli żadna z tych okoliczności z art. 213 § 2 k.p.c. nie zachodzi, to sąd jest obowiązany wydać wyrok zgodny z uznaniem powództwa, bez względu na to, czy uznanie znajduje uzasadnienie w okolicznościach sprawy (tak: wyrok SN z 22 lutego 2010 roku, IV CSK 436/09, publ. LEX nr 585879).

Następstwem skutecznego uznania powództwa jest więc wydanie wyroku uwzględniającego żądania pozwu bez przeprowadzenia postępowania dowodowego. Poza tym wyrokowi takiemu sąd z urzędu nada rygor natychmiastowej wykonalności (art. 333 § 1 pkt 2 k.p.c.).

Z tych względów Sąd będąc związany uznaniem orzekł jak w pkt. II, III i IV wyroku.

Na marginesie dodać trzeba, iż z racji przystąpienia do udziału w sprawie w charakterze interwenienta ubocznego po stronie pozwanej M. P. nie zachodziła potrzeba uzyskania od nie zbieżnego ze strona pozwaną stanowiska procesowego.

Stroną pozwaną w procesie o uchylenie uchwały walnego zgromadzenia – jak wyżej podniesiono - może być jedynie spółdzielnia. Jej właściwe organy decydują zaś o zajmowanym w tym procesie stanowisku.

Między członkami spółdzielni zgłaszającymi interwencję uboczną po jej stronie a członkami wytaczającymi to powództwo nie może więc powstawać nigdy samodzielny stosunek prawny, odpowiadający stosunkowi zachodzącemu między stronami procesu (tak: postanowienie SN z 20 czerwca 1996 roku, publ. I CRN 88/96, OSNC 1996/10/139).

W związku z powyższym Sąd zwraca uwagę na treść art. 79 k.p.c. zgodnie z którym interwenient uboczny jest uprawniony do wszelkich czynności procesowych dopuszczalnych według stanu sprawy. Nie mogą one jednak pozostawać w sprzeczności z czynnościami i oświadczeniami strony, do której przystąpił.

Tak samo przyznanie okoliczności faktycznych przez stronę jest dla interwenienta ubocznego wiążące i nie może składać on oświadczeń, powoływać dowodów w celu stwierdzenia, że fakty te nie miały miejsca.

Podobnie, jeżeli strona oświadczyła, że uznaje powództwo, interwenient uboczny nie może wnosić apelacji od wyroku opartego na tym uznaniu ani cofnąć apelacji wniesionej przez stronę (tak: wyrok SN z 9 lutego 1982 r., II CR 317/81, publ. OSPiKA 1983, nr 2, poz. 24; postanowienie SA w Krakowie z dnia 05 maja 2010 roku I ACa 246/10, publ. OSA 2011, nr3 poz.8).

Strona zawsze może oświadczyć, że nie zgadza się z czynnością procesową interwenienta ubocznego. Oświadczenie to może pozbawić skuteczności czynność przez niego podjętą (por.: orz. SN z dnia 07 września 1964r. II CR 214/64, publ. OSNCP 1965, nr 10 poz.165), ale tylko wtedy, gdy nie wywołała ona jeszcze skutków procesowych. Natomiast gdy skutki te zostały już wywołane, strona może zawsze cofnąć skutecznie taką czynność, np. wniesioną apelację (tak: orzeczenie SN z 10 listopada 1982 roku, II CZ 121/82, OSNCP 1983, nr 3, poz. 131).

Powództwo zostało uwzględnione w części z uwagi na uznanie a w części oddalone jako bezzasadne.

Obie strony działały osobiście bez kwalifikowanych pełnomocników procesowych. Strona powodowa uiściła opłatę od pozwu w kwocie 600 zł (po 200 zł w każdej ze spraw) jednak nie żądała kosztów procesu.

Strona pozwana również nie zgłosiła roszczenia z tytułu kosztów procesu (k. 77), jednak częściowo uznała powództwa.

Przy zastosowaniu art.100 k.p.c. Sąd nie obciążał żadnej ze stron kosztami procesu co wywołuje bowiem taki sam skutek jak wzajemne zniesienie kosztów postępowania (tak: wyrok SN z dnia 19 lutego 1974 r., I CR 848/73, publ. LEX nr 7410).

Z tych względów Sąd orzekł jak w pkt. V wyroku.

SSO Paweł Poręba