

Sygn. akt III Ca 809/13

POSTANOWIENIE

Dnia 14 listopada 2013 r.

Sąd Okręgowy w Nowym Sączu Wydział III Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący – Sędzia SO Ewa Adamczyk

Sędzia SO Zofia Klisiewicz

Sędzia SO Agnieszka Skrzekut – sprawozdawca

po rozpoznaniu w dniu 14 listopada 2013 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku A. M.

przy uczestnictwie M. M. (1)

o wpis

na skutek apelacji wnioskodawcy

od postanowienia Sądu Rejonowego w Limanowej Wydziału VI Zamiejscowego Ksiąg Wieczystych w Mszanie Dolnej

z dnia 27 sierpnia 2013 r. sygn. akt Dz.Kw 2497/13

p o s t a n a w i a:

oddalić apelację.

Sygn. akt III Ca 809/13

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Limanowej Wydział VI Zamiejscowy Ksiąg Wieczystych w Mszanie Dolnej na skutek skargi wnioskodawcy A. M. na postanowienie Referendarza Sądowego z dnia 10 lipca 2013 r. oddalił wniosek, a kosztami postępowania obciążył Skarb Państwa.

W uzasadnieniu podano, iż w dniu 19 lipca 2013 r. wnioskodawca A. M. złożył skargę na postanowienie Sądu w osobie Referendarza Sądowego z dnia 10 lipca 2013 roku o oddaleniu wniosku o wpis współwłasności na rzecz wnioskodawcy w dziale II KW (...) w udziale 1/16 części w miejsce udziału M. M. (1) na podstawie sześciu postanowień spadkowych: po F. M. sygn. akt. Ns 68/62 (k – 15 akt przy KW (...)) po M. M. (2) sygn. akt. Ns 452/66 (k – 12); po J. M. (1) sygn. akt. I Ns 87/84 (k – 13); po W. M. sygn. akt. Ns 289/93 (k # 14); po K. M. sygn. akt I Ns 220/08 (k – 16) oraz po J. M. (2) sygn. akt. I Ns 492/08 (k – 17). Według skarżącego zachodzi sprzeczność w ustaleniach Referendarza Sądowego, bo jeżeli wnioskodawca w sprawie DZKW/NS2L/00002496/13 nabył prawa do spadku m. in. po W. M., to również powinien być wpisany w stosowniej części w KW (...). Tym samym wpis własności do KW (...) powinien brzmieć: M. M. (1) w 4/16 częściach, A. M. w 1/16 części.

Na podstawie akt ksiąg wieczystych Sąd Rejonowy ustalił, iż ostatecznym aktem własności ziemi z dnia 10 lutego 1982 r., nr (...), W. M.syn M.i R.stał się właścicielem gospodarstwa rolnego położonego w R.o pow. 1,2447 ha składającego się z dz. ewid.: (...), (...), (...), (...), (...). Na mocy prawomocnego postanowienia spadkowego po W. M.synu M.i R.z dnia 16 sierpnia 1994 r. sygn. akt Ns 289/93 zmarłym (...)gospodarstwo rolne po spadkodawcy odziedziczyli bratankowie J. M. (1)w 2/8 częściach, J. M. (2)w 2/8 częściach, bratanica M. S., w 2/8 częściach, wnuczka po bracie W. S.K.w 2/8 częściach. Postanowieniem z dnia 13 lutego 1997 r. o zasiedzenie nieruchomości Sąd Rejonowy Nowym Targu sygn. akt Ns 1034/95 stwierdził, że E. M., córka A.i M.nabyła w drodze zasiedzenia z dniem 1 stycznia 1977 r. prawo własności w 1/2 części w dz. ewid. (...)o pow. 0,0925 ha wraz z zabudowaniami położonej w R.. Postanowieniem z dnia 15 stycznia 1981 r. Sąd Rejonowy w Nowym Targu sygn. akt Ns 1024/79 stwierdził, że spadek po E. M.zmarłej (...) w R.nabyła B. F.w całości.

Prawomocnym wyrokiem z dnia 18 kwietnia 2000 r. o uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym, sygn. akt I C 395/99 Sąd Rejonowy w Nowym Targu nakazał odłączyć z KW (...)dz. ewid.(...)do nowej księgi wieczystej z wpisem własności na rzecz E. M.córki A.i M.w 1/2 części na podstawie postanowienia o zasiedzeniu z dnia 13 lutego 1997 r. sygn. akt Ns 1034/95; S. K.w 2/16 częściach, S. M.w 1/16 części – na podstawie AWZ(...)z dnia 10 lutego 1982 roku, postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku po W. M.z dnia 16 sierpnia 1994 r. Ns 289/93 , postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku po J. M. (1)z dnia 12 kwietnia 1994 r. sygn. akt Ns 109/94 – przy przeniesieniu podstaw nabycia z KW (...); oraz M. M. (1)w 5/16 częściach na podstawie: co do 1/16 części - AWZ (...)z dnia 10 lutego 1982 r., postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku po W. M., z dnia 16 sierpnia 1994 r. Ns 289/93, postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku po J. M. (1)z dnia 12 kwietnia 1994 r. sygn. akt Ns 109/94 - przy przeniesieniu podstaw nabycia z KW (...)oraz w 4/16 częściach na podstawie umowy darowizny z dnia 24 maja 1995 r. Rep.(...).

Na podstawie opisanych orzeczeń założono w dniu 6 grudnia 2000 r.

KW (...). Natomiast na podstawie powołanej umowy darowizny J. M. (2)s. F.i K.i M. S.c. W.i K.m.in. darowali matce wnioskodawcy M. M. (1)c. S.i Z.całe swoje udziały odziedziczone po W. M.postanowieniem spadkowym wydanym w sprawie N 289/93 m.in. w działce (...). Tym samym A. M.nie odziedziczył udziału w dz. ewid. (...) na mocy postanowienia spadkowego po J. M. (2), gdyż za życia spadkodawca ten całość udziałów w tej nieruchomości przekazał matce wnioskodawcy.

W ocenie Sądu Rejonowego zaskarżone orzeczenie Referendarza Sądowego było prawidłowe.

Słusznie Referendarz Sądowy wskazał, że wnioskodawca nie przedłożył żadnych dokumentów obrazujących, że przysługuje mu udział w 1/16 części w nieruchomości objętej KW (...)po matce M. M. (1). A. M.nie wykazał również by M. M. (1)miała inny udział w nieruchomości objętej tą księgą niż udział aktualnie wpisany, t.j. 5/16 części. Jednoznacznie z omawianych orzeczeń sądowych wynika iż właścicielem dz. ewid. (...)stał się W. M.na mocy AWZ (...). Jest to nabycie pierwotne, co oznacza że W. M.s. M.i R.stał się jedynym właścicielem tej działki z dniem 4 listopada 1971 roku, bez względu na to jakie przed tą datą były wpisy własności tej nieruchomości w księgach wieczystych. Skoro wnioskodawca nie odziedziczył w żadnym zakresie spadku po W. M.i po swoim ojcu J. M. (1), co w sprawie jest niesporne, nie może mieć żadnego udziału z tytułu dziedziczenia po wymienionych. A. M.nie odziedziczył również udziału w dz. ewid. (...)na mocy postanowienia spadkowego po J. M. (2), gdyż za życia spadkodawca ten całość udziałów w tej nieruchomości przekazał matce wnioskodawcy na podstawie umowy darowizny z dnia 24 maja 1995 r., Rep. A (...).

Sąd Rejonowy wskazał również, iż sprawa prowadzona przez tut. Sąd do sygn. akt DZKW/NS2L/00002496/13 nieruchomości objętej KW (...)obrazującej inny stan prawny przedstawiony w KW (...), więc nie można tych dwóch spraw porównywać.

Powyższe postanowienie zaskarżył apelacją wnioskodawca, wnosząc o jego zmianę i uwzględnienie wniosku o wpis, ewentualnie o uchylenie postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu. Zarzucił on naruszenie przepisów prawa materialnego kodeksu cywilnego przez błędną wykładnię, przez przyjęcie, iż

brak było podstaw do dokonania wpisu zgodnie z wnioskiem. Zarzucił również naruszenie kodeksu spadkowego i w tym zakresie, w jego ocenie, należało powiadomić Sąd Rejonowy w Gorlicach, polecając dostosowanie postępowania spadkowego do nowych okoliczności, czego Sąd zaniechał.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja jest bezzasadna.

Postanowienie Sądu I instancji należy uznać za prawidłowe.

Nie budzi zastrzeżeń Sądu Okręgowego stanowisko Sądu I instancji, iż w świetle treści księgi wieczystej, a w szczególności z uwagi na ujawnionych w niej właścicieli hipotecznych brak było podstaw do dokonania wpisu zgodnie z wnioskiem.

Niewątpliwie dokumenty, które wnioskodawca powołuje we wniosku, a to postanowienia spadkowe po F. M., M. M. (2), J. M. (1), W. M., K. M., J. M. (2), z przyczyn, jakie zostały szczegółowo opisane w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia, a które w całości podziela Sąd Okręgowy, nie mogły stanowić podstawy do uwzględnienia wniosku.

Skoro apelujący nie przedłożył żadnych dokumentów, z których wynikałoby, iż przysługuje mu udział w 1/16 części w nieruchomości objętej przedmiotową księgą wieczystą po matce M. M. (1), w tym zakresie wniosek zasadnie został oddalony. Z uwagi na fakt, iż wnioskodawca nie został powołany do spadku po W. M., jak również po J. M. (1), nie dziedziczy po nich żadnego udziału we własności. Odnośnie udziału należącego do J. M. (2) należy podkreślić, iż za życia spadkodawca ten całość swoich udziałów, które mu poprzednio przysługiwały w dz. ewid. (...), przekazał matce wnioskodawcy na podstawie umowy darowizny z dnia 24 maja 1995 r., Rep. A. (...).

Za niezrozumiałe należy natomiast uznać zarzuty apelującego, w których domaga się powiadomienia Sądu Rejonowego w Gorlicach, jako sądu spadku, o nowych okolicznościach dotyczących nabycia praw do spadku.

Z powyższych względów Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji na podstawie art. 385 kpc, w zw. z art. 13 § 2 kpc.

(...)

(...)