

Sygn. akt III Ca 176/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 września 2015 r.

Sąd Okręgowy w Nowym Sączu, Wydział III Cywilny Odwoławczy w składzie

następującym:

Przewodniczący:	SSO Agnieszka Skrzekut (sprawozdawca) SSO Urszula Kapustka SSO Katarzyna Kwilosz-Babiś
Protokolant:	insp. Jadwiga Sarota

po rozpoznaniu w dniu 17 września 2015r. w Nowym Sączu

na rozprawie

sprawy z powództwa W. B.

przeciwko (...) S.A. z siedzibą w Ł. i (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w N.

o zapłatę

na skutek apelacji strony pozwanej (...) S.A. z siedzibą w Ł.

od wyroku Sądu Rejonowego w Nowym Sączu

z dnia 18 grudnia 2014 r., sygn. akt I C 547/14

1. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

a) w pkt II kwotę 4 649,01 zł (cztery tysiące sześćset czterdzieści dziewięć 01/100) zastępuje kwotą 3 049,01 zł (trzy tysiące czterdzieści dziewięć 01/100), a kwotę 3 049,01 zł (trzy tysiące czterdzieści dziewięć 01/100), zastępuje kwotą 1 449,01 zł (jeden tysiąc czterysta czterdzieści dziewięć 01/100),

b) pkt IV nadaje treść: „ znosi między stronami wzajemnie koszty procesu”,

2. oddala w pozostałej części apelację;

3. znosi wzajemnie między stronami koszty postępowania apelacyjnego.

(...)

Sygn. akt III Ca 176/15

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem Sąd Rejonowy w Nowym Sączu umorzył postępowanie w zakresie powyżej kwoty 5 274 zł (pkt I) oraz zasądził od pozwanych: (...) Spółki Akcyjnej i (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w N. in solidum na rzecz powoda W. B. kwotę 4 649,01 zł z ustawowymi odsetkami od kwot: 3 049,01 zł od dnia 21.11. 2013r. do dnia zapłaty, zaś od kwoty 1 600 zł od dnia 26.02.2014r. do dnia zapłaty, z zastrzeżeniem, że zapłata przez jedną ze stron pozwanych zwalnia drugą od obowiązku zapłaty (pkt II). W pozostałym zakresie powództwo oddalił (pkt III) oraz zasądził od pozwanych in solidum na rzecz powoda kwotę 1 592 zł tytułem zwrotu kosztów procesu (pkt IV).

Sąd Rejonowy ustalił, iż w dniu 16.07.2014r. powód W. B. jechał swoim samochodem marki F. (...) o nr rej. (...) po drodze osiedlowej przy ul. (...) w N.. W trakcie jazdy po drodze osiedlowej, gdy samochód powoda był na wysokości śmietnika, nagle drzwi od wiaty otworzyły się, uderzając w samochód powoda od strony pasażera. Na skutek uderzenia uszkodzeniu uległy drzwi prawe i oderwane zostało lustro. Drzwi wiaty otworzyły się samoczynnie, notorycznie nie były zamykane przez mieszkańców, którzy korzystali ze śmietnika.

Powód W. B. niezwłocznie zgłosił zdarzenie w (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w N., gdzie uzyskał informację co do polisy oraz tego, gdzie jest ona ubezpieczona. Powód zgłosił szkodę u ubezpieczyciela (...) Spółdzielni Mieszkaniowej jednak ta, po sporządzeniu kosztorysu naprawy na kwotę 6 174,92 zł, ostatecznie decyzją z dnia 28.11.2013r. odmówiła powodowi wypłaty odszkodowania uznając, iż do szkody doszło na skutek winy osoby trzeciej a nie pozwanej Spółdzielni.

Pismem z dnia 6.11.2013r. powód wezwał obu pozwanych do zapłaty kwoty 6 174,92 zł w terminie do 20.11.2013r.

W lutym 2014r. powód nie mogąc uzyskać odszkodowania zdecydował się z braku środków jedynie na prowizoryczną naprawę, która nie usunęła szkody gdyż drzwi się nie zamykały i wymagały wymiany. Koszt tej naprawy wyniósł 1 600 zł.

Koszt naprawy i usunięcia szkody w pojeździe powoda pozostającej w związku przyczynowym z zaistniałym zdarzeniem wynosi 2 524,01 zł, zaś obniżenie wartości na skutek zdarzenia wynosi 525 zł.

Drzwi śmietnika, które uderzyły w samochód powoda są wykonane z blachy trapezowej, otwierają się na zewnątrz, a drzwi mające szerokość około 1,5 metra po otwarciu wchodzą w światło drogi. W dniu oględzin na szerokości otwierających się drzwi została wyrysowana koperta, w dacie zdarzenia koperty takiej nie było. Krawędź drzwi jest ostra, powyginana, niczym nie zabezpieczona i nosi cechy licznych uderzeń.

W ocenie Sądu Rejonowego powództwo w części zasługiwało na uwzględnienie. Sąd przyjął, iż niewątpliwie w niniejszym stanie faktycznym mamy do czynienia ze szkodą majątkową powstałą na skutek otwarcia się niezabezpieczonych drzwi wiaty śmietnikowej. Wiata ta znajduje się na terenie pozwanej (...) Spółdzielni Mieszkaniowej. Stoi ona przy dość ruchliwej, wąskiej drodze osiedlowej, co obliguje Spółdzielnię do takiego jej zabezpieczenia by nie zagrażała bezpieczeństwu użytkowników drogi. Tymczasem drzwi tej wiaty – szerokie bo 1,5 metrowe otwierają się na zewnątrz bez żadnego ogranicznika czy odbojnika, który ograniczałby zakres otwarcia drzwi i tym samym zabezpieczał przed ewentualnymi zdarzeniami podobnymi do tego jakiego uczestnikiem stał się powód. Nie było także przeszkód by dla bezpieczeństwa mieszkańców inaczej zaprojektować drzwi do wiaty np. by otwierały się do wewnątrz. Wówczas nie byłoby możliwości doprowadzenia do zdarzenia wywołującego szkodę. Należy zatem wskazać, iż to (...) Spółdzielnia Mieszkaniowa ponosi odpowiedzialność za takie wykonanie wejścia do wiaty śmietnikowej, które zagraża bezpieczeństwu jej użytkowników i przypadkowym użytkownikom osiedlowej drogi. Spółdzielnia w żaden sposób nie wykazała by zleciła budowę czy projekt tej wiaty profesjonalnemu podmiotowi co ewentualnie mogłoby powodować zdjęcie z niej odpowiedzialności za zaistniałą szkodę. Oczywisty jest także związek przyczynowy pomiędzy wadliwym zaprojektowaniem wejścia do wiaty, które samoczynnie otworzyło się, a szkodą w pojeździe powoda. Stąd odpowiedzialność ubezpieczyciela (...) Spółdzielni Mieszkaniowej jest pochodną odpowiedzialności Spółdzielni na podstawie łączącej pozwanych umowy. Strona pozwana poza gołosłownym stwierdzeniem, iż nie ponosi odpowiedzialności z uwagi na wyłączenie zawarte w OWU w żaden sposób nie wykazała

zaistnienia przesłanek tego wyłączenia, zaś zgłoszony dowód z przesłuchania Prezesa pozwanej spółdzielni był nieprzydatny.

Powód w niniejszym postępowaniu dochodził naprawienia szkody poprzez świadczenie pieniędzy. Biegły wycenił koszt naprawienia szkody na kwotę 2 524,01 zł. Wysokość tej szkody w tym zakresie nie była przez nikogo kwestionowana. Powód domagał się jednak także zapłaty za tzw. prowizoryczną naprawę, której dokonał w momencie, kiedy pozwani odmówili wypłaty odszkodowania, a on był zmuszony korzystać z uszkodzonego samochodu. Poniesione przez powoda w lutym 2014r. koszty naprawy pojazdu były spowodowane wyłącznie działaniem pozwanego Towarzystwa Ubezpieczeniowego, które odmówiło powodowi wypłaty odszkodowania.

Mając powyższe na uwadze Sąd I instancji zasądził od stron pozwanych in solidum kwotę 4 649,01 zł jako sumę kwot: 2 524,01 zł tytułem kosztów naprawy, 525 zł tytułem utraty wartości pojazdu oraz 1 600 zł tytułem kosztów prowizorycznej naprawy. Odsetki zasądzono na podstawie art. 481 kc i 817 kc, przy czym od kwoty 3 049,01 zł od dnia ostatecznej decyzji o odmowie wypłaty odszkodowania zaś od kwoty 1 600 zł od dnia wniesienia pozwu. W pozostałym zakresie jako nieudowodnione roszczenie Sąd powództwo oddalił, zaś powyżej żądania kwoty 5 274 zł sprecyzowanej ostatecznie pismem z dnia 29.10.2014 r. postępowanie zostało umorzono na podstawie art. 355 kpc.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 kpc.

Powyższy wyrok w pkt II i IV zaskarżył apelacją pozwany (...) S.A. z siedzibą w Ł., wnosząc o jego zmianę przez oddalenie powództwa w całości w stosunku do obu pozwanych, zasądzenie na rzecz apelującego kosztów postępowania za I i II instancję.

Apelujący zarzucił obrazę prawa materialnego, a to art. 415 kc w zw. z art. 6 kc przez przyjęcie, że Spółdzielnia ponosi winę za uderzenie drzwi od wiaty śmietnikowej w pojazd powoda, podczas gdy w toku procesu wykazano, a Sąd I instancji podzielił te ustalenia, iż drzwi te działały prawidłowo, nie miały żadnych usterek, a do zdarzenia doszło na skutek zaniechania zamknięcia ich przez któregoś z mieszkańców osiedla, co w ocenie apelującego wyklucza zawinienie po stronie Spółdzielni. Zarzucono nadto naruszenie art. 361 § 2 kpc poprzez zasądzenie na rzecz powoda odszkodowania wyższego niż poniesiona przez niego szkoda. Błędnie w ocenie apelującego została zasądzona dwukrotnie kwota odszkodowania tj. koszt naprawy pojazdu poniesiony już przez powoda oraz koszt naprawy wyliczony w kalkulacji biegłego.

Apelujący w razie nieuwzględnienia pierwszego z zarzutów apelacji wniósł o zasądzenie na rzecz powoda łącznie kwoty 3 049,01 zł.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja okazała się częściowo uzasadniona, o ile kwestionuje wysokość zasądzzonego odszkodowania. W pozostałym zakresie jako niezasadna podlegała oddaleniu.

Sąd Okręgowy w całości podziela ustalenia faktyczne Sądu I instancji, przyjmując je za własne.

Nie budzi zastrzeżeń Sądu Okręgowego stanowisko Sądu I instancji, iż w niniejszej sprawie spełnione zostały przesłanki z art. 415 kc stanowiące podstawę odpowiedzialności Spółdzielni, jak również i w konsekwencji apelującego.

Nieprzekonywujące są argumenty apelującego, iż do przedmiotowego zdarzenia doszło z winy któregoś z mieszkańców osiedla, bowiem nie zamknął on drzwi od wiaty śmietnikowej, a to wyklucza winę po stronie Spółdzielni. Podkreślenia wymaga, iż winę ze strony Spółdzielni Sąd Rejonowy upatrywał już w samym usytuowaniu wiaty śmietnikowej, której drzwi otwierają się na drogę osiedlową. Jednocześnie mimo, iż drzwi tej wiaty otwierają się na zewnątrz, nie zamontowano żadnego ogranicznika, który by zabezpieczał możliwość otwarcia się drzwi na drogę. W ocenie Sądu Okręgowego, powyższa sytuacja zagraża bezpieczeństwu użytkowników drogi, a tym samym (...) Spółdzielnia

Mieszkaniowa ponosi odpowiedzialność za zdarzenia, które stanowią konsekwencję takiego usytuowania wiaty i niezabezpieczenia w stosowny sposób drzwi.

Zdaniem Sądu Okręgowego natomiast, Sąd I instancji w sposób błędny ustalił wysokość poniesionej przez powoda szkody. Rację ma apelujący, iż zasądzona kwota odszkodowania została niezasadnie podwyższona („zdublowana”) o koszt naprawy pojazdu poniesiony już przez powoda, a to o kwotę 1 600 zł. Obecnie nie jest konieczne już ponowne szpachlowanie i lakierowanie pojazdu, które to koszty Sąd I instancji dodatkowo uwzględnił, zasądzając odszkodowanie.

Sąd Okręgowy w związku z zarzutami apelującego dopuścił w postępowaniu apelacyjnym dowód z uzupełniającej opinii biegłego S. K.. Biegły wskazał, iż usunięcie pozostałych usterek w pojeździe powoda będzie się wiązało z demontażem drzwi prawych i jego tapicerki ale bez jego ponownego szpachlowania i lakierowania. Do tego dochodzi właściwe zamocowanie uszczelki drzwi prawych. Skoro powód dokonał już częściowej naprawy, to zdaniem biegłego za pozostałą kwotę stanowiącą różnicę między wartością odszkodowania wyliczoną przez biegłego w pierwotnej opinii a kosztem już przeprowadzonej częściowej naprawy, powód powinien usunąć pozostałe usterki.

Powyższa opinia nie była przez strony kwestionowana. Dlatego też Sąd Okręgowy, uznając zarzut apelującego naruszenia art. 361 § 2 kc za zasadny, obniżył wysokość zasądzonego odszkodowania o kwotę 1 600 zł, przyjmując, iż na kwotę odszkodowania prawidłowo powinna być zaliczona kwota 2 524,01 zł ustalona przez biegłego S. K. w pierwotnej opinii, kwota 924,01 zł wynikająca z opinii uzupełniającej, a pozwalająca na naprawę samochodu powoda w zakresie nieobjętym pierwszą naprawą oraz kwota 525 zł stanowiąca ubytek wartości pojazdu.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 386 § 1 kpc i art.385 kpc, zmieniając stosownie pkt II i IV zaskarżonego wyroku. O kosztach procesu i postępowania apelacyjnego orzeczono na podstawie art. 100 kpc. Z uwagi na treść art. 378 § 2 kpc Sąd rozpoznał sprawę także w stosunku do pozwanej Spółdzielni, która wyroku nie zaskarżyła.

(...)